

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 28.02.2013, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către secretarul municipiului, care anunță că la ședință sunt prezenți toți consilierii locali în funcție, adică 19.

Secretarul municipiului, domnișoara Fleșariu Anca, întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului-verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni. Constată că nu sunt.

În continuare secretarul municipiului atenționează în legătură cu necesitatea respectării prevederilor art. 76 și art. 77 din Legea nr. 393/2004, coroborate cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest aspect.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul Burlacu Adrian, căruia îi dă cuvântul.

Are cuvântul președintele de ședință, care anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu - directorul S.C. Apă, Termic, Transport S.A., Maior Gheorghe - director al SC ECOSERV SIG SRL, Cizmaș Ioan-Traian - comandantul Poliției, Mașca Aurelia - manager interimar Spitalul Municipal Sighișoara, șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Anunță că, față de ordinea de zi difuzată mai jos, executivul propune completarea acesteia cu următoarele puncte suplimentare:

- proiect de hotărâre privind stabilirea indemnizației membrilor consiliului de administrație al S.C. ATT S.A.;

- proiect de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului;

- proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință;
- petiția nr. 9/26.02.2013 privind montarea unui radar fix în str. Morii;
- informare privind situațiile de urgență, inundații în municipiul Sighișoara;
- petiția nr. 11/28.02.2013 privind susținerea din bugetul local a unei echipe de fotbal pentru juniori, cât și a unei echipe de fotbal pentru seniori;
- petiția d-nei Rațiu Anca prin care contestă Dispoziția nr. 141/31.01.2013

Supune la vot următoarea

ORDINE DE ZI:

cu completările menționate mai-sus:

1. Raport de activitate al Primarului Municipiului Sighișoara pe anul 2012
2. Informare cu privire la propunerile de înfrățire adresate de municipalitățile orașelor Siguenza din Spania și Sozopol din Bulgaria
3. Petiția nr. 3/8.02.2013 prin care d-l Staicu Florin propune ca în parcul situat lângă Biserica Romano-Catolică, bustului lui Petofi Sandor să-i fie alăturate bustul lui Mihai Eminescu și bustul unei personalități reprezentative pentru comunitatea săsească
4. Petiția nr. 4/11.02.2013 prin care un grup de cetățeni reclamă poluarea din zona parcului "Zaharia Boiu"
5. Petiția nr. 5/12.02.2013 prin care direcțiunea Școlii Gimnaziale "Miron Neagu" solicită efectuarea unor lucrări de reparații la Școala Primară "Dealul Viilor" și acordarea unui sprijin financiar
6. Petiția nr. 8/21.02.2013 prin care Clubul Sportiv "Arena Juvenilă" solicită acordarea unui sprijin financiar

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de asistență socială
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Pieței Agroalimentare din Municipiul Sighișoara
9. Proiect de hotărâre privind cuprinderea unor bunuri imobile și mijloace fixe în domeniul public al municipiului și completarea anexei nr. 4 la contractul de delegare a gestiunii prin atribuire directă a unor activități și servicii comunitare de utilități publice ale Municipiului Sighișoara către SC ECOSERV SIG SRL Sighișoara, nr. 16200/2.08.2012, așa cum a fost modificat și completat prin actul adițional nr. 1/2012
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea statului de funcții și modificarea organigramei Spitalului Municipal Sighișoara
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea structurii rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Sighișoara pentru anul școlar 2013-2014
12. Proiect de hotărâre privind acordarea de scutire de la plata impozitului pe clădiri și a accesoriilor aferente pentru Fundația "Luminița Copiilor"
13. Proiect de hotărâre privind acordarea de scutire de la plata impozitului pe clădiri și a accesoriilor aferente pentru Asociația "OCEAD Nazarineanul"
14. Proiect de hotărâre privind aprobarea "Listei de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public al Municipiului Sighișoara, propuse a se realiza în anul 2013 din surse proprii ale SC Compania Aquaserv SA Sucursala Sighișoara"
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea „Listei obiectivelor de investiții pe anul 2013 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local al municipiului Sighișoara, repartizată pentru SC Compania Aquaserv SA Tg. Mureș"
16. Proiect de hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare
17. Proiect de hotărâre privind modificarea unui contract de concesiune
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri
19. Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale
20. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere
21. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unor contracte de închiriere
22. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 88/31.05.2012
23. Proiect de hotărâre privind organizarea, administrarea și întreținerea pășunilor proprietatea privată a Municipiului Sighișoara pe anul 2013
24. Proiect de hotărâre privind avizarea vânzării unei locuințe de către SC ATT SA Sighișoara
25. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unui teren către o persoană fizică
26. Proiect de hotărâre privind numirea comisiei de soluționare a contestațiilor la concursul pentru ocuparea funcției de manager - persoană fizică - la Spitalul Municipal Sighișoara
27. Proiect de hotărâre privind preluarea unui contract de concesiune
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării cotei părți din veniturile obținute de către Spitalul Municipal Sighișoara din închirierea către terți a unor spații transmise în folosință gratuită

Ordinea de zi propusă, așa cum a fost completată cu punctele suplimentare, a fost aprobată cu unanimitate de voturi.

Președintele de ședință propune ca tot la început să fie discutate informarea și petițiile suplimentare de pe ordinea de zi.

Se aprobă propunerea făcută.

La punctul unu de pe ordinea de zi se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta Raportul de activitate al Primarului Municipiului Sighișoara pe anul 2012.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel arată că în raportul prezentat, la Biroul executare creanțe apar două sume. La persoane fizice s-a încasat suma de 1.757 mii lei, rămânând de încasat suma de 2.109 mii lei, iar

la persoane juridice, din suma totală de 7.725 mii lei, s-a încasat suma de 2.762 mii lei. Consideră că diferențele neîncasate sunt foarte mari, depășind 15% din veniturile aferente bugetului pe anul 2012. Dorește să știe cum s-a ajuns în situația de a nu recupera aceste sume de bani pentru că ne grevează foarte mult activitatea.

Domnul Oltean Emil arată că din suma de circa 5 milioane de lei neîncasată de la persoanele juridice, 4.300 mii lei reprezintă cazuri de insolvență și procese. Sumele neîncasate reprezintă circa 705 mii lei.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă această situație are legătură sau influențează datele fiscale care trebuie trimise la comuna Albești? Sunt societăți comerciale care plătesc acum impozitul la comuna Albești și care este ponderea acestora?

Domnul Oltean Emil arată că Sighișoara are acum mai puține încasări cu circa 1 milion de lei vis-a-vis de contribuabilii care contribuiau la bugetul local.

Domnul Gavrilă Ionel îl roagă să vină cu o informare la momentul potrivit privind situația creată cu comuna Albești și efectele asupra bugetului local.

Domnul Oltean Emil promite că se va face acest lucru când va fi în posesia unor date concrete.

La punctul doi al ordinii de zi se dă cuvântul doamnei Rațiu Anca pentru a prezenta Informarea cu privire la propunerile de înfrățire adresate de municipalitățile orașelor Sigüenza din Spania și Sozopol din Bulgaria.

Se trece la discuții:

Domnul Oprean Petru consideră onorante pentru oraș faptul că se fac asemenea legături. Majoritatea acestor legături s-au stabilit după 1990, dar ele trebuie cultivate în continuare. După ce nu au mai venit cu tiruri ca să descarce ajutoare, nu s-a mai făcut aproape nimic. Trebuie să promovăm turismul și industria locală prin schimburi reciproce.

Roagă Consiliul local să accepte să fie invitată o delegație din orașul Sângerei, aflată la 80 km. de Chișinău – Republica Moldova, la Sighișoara. Are mulți pacienți de aici și nu trebuie să uităm că ei sunt frații noștri, care se uită la noi de parcă am fi Elveția! Primarul din această localitate și-a arătat disponibilitatea de a veni la noi pentru a discuta despre un eventual viitor contact. Nu ne costă nimic pentru că transportul și cazarea sunt rezolvate.

Domnul Ferentz Tiberiu arată că și dânsul este de acord cu asemenea înfrățiri, dar dorește să știe cine se ocupă de ele pentru că atunci când a fost la Kiskunfelegyhaza a văzut ce înseamnă ca cineva să se ocupe de relația cu orașele înfrățite. Data trecută a întrebat și domnul Gall Erno cine se ocupă din Primărie de aceste probleme, dar nu a primit nici un răspuns.

Domnul primar arată că s-a ocupat Serviciul relații publice, dar în ultimul timp această latură a activității cam șchioapătă. Nu se mai face corespondență cu ei din nu știu ce motive. Speră ca în viitorul apropiat să se reorganizeze activitatea acestui serviciu pentru că sunt două posturi care trebuie scoase la concurs și atunci se vor relua aceste legături cu orașele înfrățite.

Domnul Oprean Petru propune ca și domnii consilieri să se implice, în timpul lor liber, în aceste relații, astfel încât pentru fiecare oraș să fie nominalizate 2-3 persoane care vor să se ocupe de aceste relații.

Domnul primar arată că avem și Biroul de turism care se ocupă. În relațiile pe care le stabilim vor fi implicați și domnii consilieri, dar această problemă revine Primăriei.

Doamna Rațiu Anca arată, referitor la materialul prezentat, că există deja două hotărâri ale celor două localități. S-a amânat prezentarea lor din cauza alegerilor din decembrie, nefiind timp suficient pentru ca activitatea să se desfășoare conform uzanțelor. Trebuie să se facă un schimb de delegații, iar Consiliul local trebuie să dea un aviz de principiu. Acesta este rolul informării prezentate, în sensul ca domnii consilieri să-și spună punctul de vedere privind cele două propuneri de înfrățire.

Ca răspuns la întrebarea pusă de către domnul Ferentz Tiberiu, arată că, într-adevăr Biroul sau Serviciul relații publice are în atribuții și relațiile internaționale. O perioadă de timp însă la acest birou (care a fost până în decembrie), nu a fost angajată nici o persoană la Compartimentul relații internaționale, toată activitatea făcându-se numai cu trei persoane și rezultatele s-au văzut și cu

ocazia înmânării Premiului Europei, care a constituit o recunoaștere a relațiilor internaționale, ceea ce nu este puțin pentru că Sighișoara este singura localitate din România care a obținut acest premiu. Roagă să se suplimenteze cu personal această activitate. Sunt deschiși la orice propunere se face, iar dacă domnii consilieri vor să se implice, propunerea este binevenită pentru că și relațiile cu orașul Blois, de exemplu, trebuie întreținute și la nivel de Consiliu local, nu numai la nivel de Primărie. În acest sens a depus și o petiție către Consiliul local, care se referă la aceste aspecte, la faptul că în luna decembrie, când s-a modificat organigrama și statul de funcții, a fost retrogradată din funcția publică de conducere în funcție publică de execuție, rămânând însă să îndeplinească toate atribuțiile, la fel ca și înainte. Nu a participat la ședința respectivă deoarece a fost să împartă cadouri la Căminul de bătrâni. Îi roagă pe domnii consilieri să parcurgă această petiție și să-și spună punctul de vedere pentru că nu a primit nici o înștiințare oficială și nici o explicație. Activitatea a fost atât cât s-a putut face cu trei persoane, rezultate au fost și de aceea îi roagă să-și spună punctul de vedere vis-a-vis de ceea ce s-a întâmplat în ședința din decembrie anul trecut. Atunci biroul a fost transformat în serviciu cu 13 persoane. În ceea ce privește relația propusă de către domnul consilier Oprean cu un oraș din Republica Moldova, în măsura în care se va emite un acord de principiu, va trebui să se ceară un aviz și de la Ministerul de Externe.

Domnul Oprean Petru precizează faptul că, dânsul a cerut permisiunea de a-i invita prima dată numai cu scopul de a îi saluta și a-i cunoaște, să ne spună dânsii ce doresc. Restul procedurilor se vor face conform legii.

Domnul Burlacu Adrian, președintele de ședință, consideră și dânsul că este foarte important să fim înfrățiți cu multe orașe, mai ales că Sighișoara este un oraș cu destinație turistică și este obligatoriu ca și cu un oraș din Republica Moldova să avem asemenea relații pentru că toate celelalte orașe limitrofe Sighișoarei, cum ar fi: Tg.Mureș, Sovata, Miercurea Ciuc, au făcut acest lucru pentru că cetățenii din Republica Moldovan au sărbătorile în alte perioade decât noi, atunci când noi nu prea avem turiști. Asociația turistică participă la Târgul de turism din Chișinău, unde sunt prezente toate orașele din zonă. Roagă Serviciul relații publice să favorizeze o întâlnire cu acest oraș, chit că ar fi fost mai bine dacă ar fi fost vorba de un oraș mai mare.

Îi consultă pe domnii consilieri dacă să dea citire celor două pagini ale petiției doamnei Rațiu Anca? Îl întreabă pe domnul primar dacă are o poziție vis-a-vis de conținutul petiției?

Domnul primar răspunde că nu cunoaște conținutul petiției.

Președintele de ședință, domnul Burlacu Adrian, dă citire petiției adresate Consiliului local de către doamna Rațiu Anca, punct introdus suplimentar pe ordinea de zi aprobată.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel nu înțelege de ce a depus doamna Rațiu această informare, deși este în ordine, dar Consiliul local aprobă organigrama și statul de funcții, ca urmare nu poate discuta ce este în interior, adică în bucătăria executivului. Roagă executivul să rezolve această problemă cât mai repede.

La punctul trei al ordinii de zi se dă cuvântul domnului Pascu Ioan-Feodor, domnul Velicu Ioan lipsind din motive obiective de la lucrările ședinței, pentru a prezenta Petiția nr. 3/8.02.2013, prin care d-l Staicu Florin propune ca în parcul situat lângă Biserica Romano-Catolică, bustului lui Petofi Sandor să-i fie alăturate bustul lui Mihai Eminescu și bustul unei personalități reprezentative pentru comunitatea săsească.

Se trece la discuții:

Domnul Oprean Petru roagă să i se scuze naivitatea, dumneavoastră, ceilalți consilieri, ați fost în mai multe consilii, dar când a citit această informare, s-a simțit lezat ca și român. Vrea să explice din ce cauză: Amplasarea acestei statui a fost aprobată în Consiliul local și nu mai este de datoria noastră s-o discutăm. Ca român s-a simțit jenat pentru că orașul acesta are mulți oameni de cultură, cenacluri literare, ce scriu cărți, referate, poezii etc. și nimeni nu a avut nici o obiecție. Îl întreabă pe cei de față, care au mai multă experiență, dacă este necesar ca fiecare idee, fiecare putem visa noaptea orice, suntem liberi, nu a înțeles această problemă și s-a simțit lezat ca medic, pentru că

avem problema Spitalului municipal, care trebuie discutat și s-a pus problema aceasta, care este un vis al unui cetățean, este dreptul dânsului. Poate se reușește în cadrul Primăriei ca anumite petiții ca aceasta să fie discutate direct, sunt consilieri și în al doilea rând, se dau soluții în numele comunității germane. O roagă pe domnișoara secretar ca asemenea propuneri să fie analizate înainte, eventual să fie puse la punctul Diverse pentru că pe ordinea de zi sunt multe probleme serioase, chiar dacă este dreptul cetățeanului să facă petiții. I-a spus un om de cultură din Sighișoara, nu dorește să dea nume, că poetul Mihai Eminescu are un loc onorant la Casa copiilor, cu alți scriitori. Copiii trec pe acolo și-l văd. Respectăm dreptul domnului Staicu de a scrie petiții, dar trebuie analizate pentru că este o agendă a Primăriei și să punem lucrurile serioase care privesc cetățenii orașului și să nu ne pierdem timpul.

La punctul patru se dă cuvântul domnului Pop Mircea pentru a prezenta Petiția nr. 4/11.02.2013, prin care un grup de cetățeni reclamă poluarea din zona parcului "Zaharia Boiu".

Președintele de ședință cere ca pe viitor să nu se mai pună pe ordinea de zi petiții nesemnate de către autorii acestora.

La punctul cinci se dă cuvântul domnului Mircea Pop pentru a prezenta Petiția nr. 5/12.02.2013, prin care direcțiunea Școlii Gimnaziale "Miron Neagu" solicită efectuarea unor lucrări de reparații la Școala Primară "Dealul Viilor" și acordarea unui sprijin financiar.

Nu sunt discuții.

La punctul șase se dă cuvântul domnului Oltean Emil pentru a prezenta Petiția nr. 8/21.02.2013, prin care Clubul Sportiv "Arena Juvenilă" solicită acordarea unui sprijin financiar.

Nu sunt discuții.

În continuare președintele de ședință dă cuvântul domnului Șuteu Octavian pentru a prezenta petiția nr. 11/28.02.2013 privind susținerea din bugetul local a unei echipe de fotbal pentru juniori, cât și a unei echipe de fotbal pentru seniori, punct introdus suplimentar pe ordinea de zi aprobată.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel dorește să știe dacă suma de bani la care face referire domnul Șuteu este suficientă? De asemenea, întreabă dacă nu se găsesc și alte soluții, eventual sponsori?

Domnul Șuteu Octavian arată că deocamdată se limitează la ceea ce au. Copiii de la 14 ani în sus nu mai fac nimic și de aceea trebuie și o echipă de seniori pentru că este păcat de stadion să nu fie folosit.

Domnul Gavrilă Ionel este de părere că suma solicitată este foarte mică și se întreabă ce va spune domnul director economic? Nu crede că se poate face performanță cu acești bani.

Domnul Șuteu Octavian arată că până când sponsorii nu văd mișcare, nu vor fi dispuși să contribuie.

Domnul Seracu Nicolae întreabă la ce stadion se referă?!

Domnul Șuteu răspunde că este vorba de stadionul din cartierul „Bărăgan”. Arată că trebuie început, iar pe parcurs vom vedea ce se întâmplă.

Domnul Gavrilă Ionel îl corectează, susținând că prima dată se începe și după aceea vom vedea.

Domnul Seracu Nicolae întreabă dacă au sediul în București?

Domnul Șuteu răspunde că au filială în Sighișoara.

Domnul Perțe Dan este de părere că singurele care scot oamenii din case sunt sportul și cultura. A fost la meciul de fotbal dintre Steaua și Ajax Amsterdam și a constatat că pe traseu toate localurile au fost pline. Noi aici nu avem nici un motiv să ieșim nici la plimbare, nici la sport și nici la cultură!

Domnul Gavrilă Ionel arată că dânsul este de acord și de aceea a propus să se înceapă.

Domnul Toth Tivadar întreabă, în legătură cu denumirea pe care au propus-o să o dea sălii de sport al Liceului Mircea Eliade, dacă a avut loc o discuție prealabilă cu directorul liceului?

Domnul Șuteu Octavian răspunde că nu.

Domnul Toth Tivadar arată că trebuia să se discute prima dată cu conducerea liceului. Acesta ar fi fost primul pas, în mod normal, să se discute în consiliul profesoral și este convins că toți ar fi fost de acord, dar e cu totul altceva să vi să aduci la cunoștință că de mâine sala de sport se va numi așa.

Așa s-a întâmplat și acum 5 ani, când s-au montat jardinierele. Nici cel puțin un telefon nu s-a dat pentru ca școala să fie înștiințată. Este o acțiune de bun simț ca să fi informat.

Domnul Șuteu Octavian arată că a venit prima dată în Consiliul local și după aceea ar fi mers și la liceu.

Domnul Oprean Petru arată că ceea ce a spus domnul Toth Tivadar este normal.

Domnul Burlacu Adrian propune să se vină cu un proiect de hotărâre cu privire la cele menționate în petiția formulată.

Domnii consilieri sunt de acord cu propunerea făcută.

În continuare președintele de ședință prezintă petiția nr. 9/26.02.2013 privind montarea unui radar fix în str. Morii, punct introdus suplimentar pe ordinea de zi aprobată.

Se trece la discuții:

Domnii consilieri propun ca doamna Fazakas Margareta, una dintre semnatarele petiției, să explice ce se dorește.

Doamna Fazakas Margareta arată că este vorba de trecerea de pietoni de lângă Policlinică, unde se află și o școală, iar insula, la care se face referire în petiție, care ar avea menirea să oblige șoferii să încetinească viteza, se propune a fi amplasată la intersecția cu str. Morii. Fiind vorba de șoseaua E.60, pe această porțiune de drum se circulă cu viteză foarte mare, fără să se țină seama de indicatoarele de circulație, care restricționează viteza, înregistrându-se multe accidente, chiar și mortale. Un radar fix, pe lângă faptul că ar aduce beneficii mari la buget în urma amenzilor care s-ar încasa, ar obliga șoferii să respecte viteza impusă.

Domnișoara secretar arată că se va formula un răspuns de către Compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei.

Domnul Gavrilă Ionel arată că petiția ar fi putut fi prezentată în ședința viitoare pentru a da posibilitate consilierilor să o studieze.

Domnișoara secretar arată că petiția a fost adresată Consiliului local și trebuia prezentată.

Deoarece domnul Bădulescu Aurelian nu este prezent la ședință, se dă cuvântul domnului viceprimar pentru a prezenta informarea privind situațiile de urgență, inundații în municipiul Sighișoara, punct introdus suplimentar pe ordinea de zi aprobată.

Nu sunt discuții.

La punctul șapte al ordinii de zi se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de asistență socială.

Se dă cuvântul doamnei Bădău Doina pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului public de asistență socială.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 18/2013 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Serviciului public de asistență socială.**

La punctul opt se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Pieței Agroalimentare din Municipiul Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Maior Gheorghe pentru a prezenta Raportul de specialitate al S.C. Ecoserv Sig S.R.L.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel întreabă cu ce diferă aceste regulamente față de cele vechi?

Domnul Maior Gheorghe arată că se interzice accesul societăților comerciale care comercializează produse în piață. Ei vor putea vinde numai în spații special amenajate. De asemenea, s-a modificat cuantumul amenzilor, modul de atribuire a meselor, care nu se mai face pe un an de zile, ci în urma unei analize lunare.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă există vreo facilitate față de producători? Au mai multe mese, de exemplu?

Domnul Maior Gheorghe răspunde că mese sunt suficiente. Gradul de ocupare nu depășește 80%. Anul trecut au funcționat 8 societăți comerciale pe mese.

Domnul Seracu Nicolae trage concluzia că acest lucru înseamnă că piața va fi mai slabă.

Domnul Burlacu Adrian arată că legislația care a apărut trebuie pusă și la noi în aplicare. Principalul lucru care trebuie reținut este acela că activitatea cu comerțul nu mai este permisă într-o piață agroalimentară. Poate să vândă numai cel care are certificat de producător. Ceilalți trebuie să vândă în spații amenajate de tip „in door”, iar marfa care se pune pe tarabe trebuie controlată de primărie. În fiecare zi trebuie controlată marfa care se vinde în baza certificatului de producător. Este un avantaj pentru că în piață sunt 3-4 familii de romi care au dictat prețul în piață. Ori renunțăm la ei, ori îi ținem, iar oamenii se duc să-și facă cumpărăturile în alte piețe. Societatea înființată de primărie are scopul de a urmări și monitoriza activitatea celor care desfășoară activitate comercială în piață și dacă conducerea pieței nu va fi bună, va trebui schimbată.

Domnul Seracu Nicolae întreabă dacă certificatele de producător vor fi aprobate de către Primăria Sighișoara?

Domnul Burlacu Adrian arată că certificatele de producător se eliberează de autoritățile locale unde își desfășoară activitatea producătorul respectiv. Nou este faptul că marfa se cântărește zilnic și dacă sunt nereguli, se pot anula certificatele de producător. Se verifică primăriile care le eliberează și dacă nu se confirmă înscrisurile din certificatele de producător cu realitatea, se consideră cazuri penale.

Domnul Oprean Petru constată că la noi piața este la fel de ani de zile. Societățile comerciale au ținut să li se vândă acele spații. Și ei trebuie încurajați ca să își dezvolte afacerea.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 19/2013 privind aprobarea Regulamentului de Organizare și funcționare a Pieței Agroalimentare din Municipiul Sighișoara.**

La punctul nouă se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind cuprinderea unor bunuri imobile și mijloace fixe în domeniul public al municipiului și completarea anexei nr. 4 la contractul de delegare a gestiunii prin atribuire directă a

unor activități și servicii comunitare de utilități publice ale Municipiului Sighișoara către SC ECOSERV SIG SRL Sighișoara, nr. 16200/2.08.2012, așa cum a fost modificat și completat prin actul adițional nr. 1/2012

Se dă cuvântul domnului Pop Mircea pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului monitorizare servicii utilități publice, investiții, urmărire contracte.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 16 voturi pentru și trei abțineri ale domnilor consilieri Sirbu Iulian, Ferent Tiberiu și Pop Claudiu. Se adoptă **hotărârea nr. 20/2013 privind cuprinderea unor bunuri imobile și mijloace fixe în domeniul public al municipiului și completarea anexei nr. 4 la contractul de delegare a gestiunii prin atribuire directă a unor activități și servicii comunitare de utilități publice ale Municipiului Sighișoara către SC ECOSERV SIG SRL Sighișoara, nr. 16200/2.08.2012, așa cum a fost modificat și completat prin actul adițional nr. 1/2012**

La punctul zece se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea statului de funcții și modificarea organigramei Spitalului Municipal Sighișoara.

Se dă cuvântul doamnei Mașca Aurelia pentru a prezenta Raportul de specialitate al Spitalului municipal.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Oprean Petru roagă ca atunci când se face bugetul viitor să se aibă în vedere Spitalul municipal. Doamna Mașca și-a asumat o mare responsabilitate și trebuie sprijinită cu fonduri pentru că acea curte a Spitalului arată ca după bombardament, de asemenea, clădirea trebuie finisată. Trebuie făcute demersuri și la Ministerul Sănătății pentru a se mai obține și de acolo ceva bani pentru reabilitare. Să i se dea posibilitatea să facă încă două saloane, să angajeze medici și asistente, ceea ce nu este o treabă ușoară pentru că dacă acceptă să vină aici, trebuie să li se ofere ceva în schimb.

Doamna Mașca Aurelia arată că a solicitat medici pentru secțiile de chirurgie, pediatrie, psihiatrie, urgențe, neurologie, în total 6 persoane, astfel ca schema să poată fi completă.

Domnul Oprean întreabă dacă li se pot oferi locuințe?

Doamna Mașca arată că ar trebui să beneficieze de un sprijin mai mare din partea comunității locale. Mulțumește pentru ajutorul financiar acordat, o suplimentare de 100.000 lei a fondurilor pentru Spital, față de bugetul inițial. Într-adevăr, Spitalul arată jalnic și mulți bani se duc pe materialele de curățenie și dezinfectante, mai ales că programul de vizită este zilnic. Tot ceea ce este în curte, mai ales dacă plouă, se duce în saloane.

Domnul Oprean Petru o îndeamnă să îndrăznească să le ceară medicilor să stea în Sighișoara, să nu facă naveta. De aceea, trebuie ajutați cu locuințe.

Domnul Marin Iosif arată că foarte mulți cetățeni se adresează secției de endocrinologie, fiind nevoiți să se ducă la Tg.Mureș.

Doamna Mașca Aurelia arată că și acest post se va scoate la concurs.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 21/2013 privind aprobarea statului de funcții și modificarea organigramei Spitalului Municipal Sighișoara.**

Președintele de ședință propune ca să se discute în continuare și punctul 26 al ordinii de zi pentru a i se permite doamnei Mașca Aurelia să plece de la ședință, prezența dânsiei fiind necesară la Spital.

Propunerea făcută se aprobă cu unanimitate de voturi.

La punctul 26 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind numirea comisiei de soluționare a contestațiilor la concursul pentru ocuparea funcției de manager - persoană fizică - la Spitalul Municipal Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la propuneri:

Domnul Perțe Dan o propune pe doamna Fintoc Marieta-Maria.

Domnul Bâdea Dan-Eugen îl propune pe domnul Perțe Dan.

Se supune la vot propunerea domnului Perțe Dan ca din comisie să facă parte doamna consilier Fintoc Marieta-Maria. Se aprobă cu 18 voturi pentru, neparticipând la vot doamna Fintoc Marieta-Maria.

Se supune la vot propunerea domnului Bâdea Dan-Eugen ca din comisie să facă parte domnul consilier Perțe Dan. Se aprobă cu 18 voturi pentru, neparticipând la vot domnul Perțe Dan.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 17 voturi pentru. Nu participă la vot domnii consilieri nominalizați să facă parte din comisie, adică doamna Fintoc Marieta-Maria și domnul Perțe Dan. Se adoptă **hotărârea nr. 22/2013 privind numirea comisiei de soluționare a contestațiilor la concursul pentru ocuparea funcției de manager - persoană fizică - la Spitalul Municipal Sighișoara.**

La punctul 11 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea structurii rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Sighișoara pentru anul școlar 2013-2014.

Se dă cuvântul doamnei Rațiu Anca pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului relații publice, care face precizarea că structura rețelei școlare rămâne cea aprobată în luna august anul trecut.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 23/2013 privind aprobarea structurii rețelei școlare a unităților de învățământ preuniversitar din municipiul Sighișoara pentru anul școlar 2013-2014.**

La punctul 12 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind acordarea de scutire de la plata impozitului pe clădiri și a accesoriilor aferente pentru Fundația "Luminița Copiilor".

Se dă cuvântul domnului Oltean Emil pentru a prezenta Raportul de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 24/2013 privind acordarea de scutire de la plata impozitului pe clădiri și a accesoriilor aferente pentru Fundația "Luminița Copiilor".**

La punctul 13 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind acordarea de scutire de la plata impozitului pe clădiri și a accesoriilor aferente pentru Asociația "OCEAD Nazarineanul".

Se dă cuvântul domnului Oltean Emil pentru a prezenta Raportul de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul se va da după discuții.

Se trece la discuții:

Doamna Fintoc Marieta arată că nu s-a dat aviz din parte Comisiei juridice pentru că în luna noiembrie anul trecut s-a aprobat acordarea de scutire de la plata impozitului/taxei pe clădiri și a accesoriilor aferente, în cazul clădirilor utilizate pentru activități social-umanitare de către asociații, fundații și culte în municipiul Sighișoara. Această asociație are sediul în București și poate că nu desfășoară activitate social-umanitară în ambele clădiri deținute în Sighișoara. Din raportul de specialitate prezentat nu rezultă dacă desfășoară activitate în ambele clădiri.

Domnul Oprean Petru arată că dânsul cunoaște situația și poate afirma că se desfășoară activitate în ambele clădiri.

Domnul Vaidacuțan Vasile arată că raportul cuprinde și procesul-verbal încheiat la fața locului. Numai după ce se încheie acest proces-verbal se vine în fața Consiliului local cu propunerea de scutire.

Doamna Fintoc Marieta arată că în acest caz avizul comisiei juridice este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 25/2013 privind acordarea de scutire de la plata impozitului pe clădiri și a accesoriilor aferente pentru Asociația "OCEAD Nazarineanul".**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea "Listei de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public al Municipiului Sighișoara, propuse a se realiza în anul 2013 din surse proprii ale SC Compania Aquaserv SA Sucursala Sighișoara".

Se dă cuvântul domnului Moldovan Victor pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului achiziții, accesare fonduri EU și management proiecte.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 26/2013 privind aprobarea "Listei de utilaje independente și lucrările de investiții din domeniul public al Municipiului Sighișoara, propuse a se realiza în anul 2013 din surse proprii ale SC Compania Aquaserv SA Sucursala Sighișoara".**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea „Listei obiectivelor de investiții pe anul 2013 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local al municipiului Sighișoara, repartizată pentru SC Compania Aquaserv SA Tg. Mureș”.

Se dă cuvântul domnului Moldovan Victor pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului achiziții, accesare fonduri EU și management proiecte.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 27/2013 privind aprobarea „Listei obiectivelor de investiții pe anul 2013 cu finanțare parțială sau integrală de la bugetul local al municipiului Sighișoara, repartizată pentru SC Compania Aquaserv SA Tg. Mureș”.**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare

Se dă cuvântul doamnei Voina Mihaela pentru a prezenta Raportul de specialitate al Serviciului achiziții, accesare fonduri europene și management proiecte.

Președintele de ședință, domnul Burlacu Adrian, arată că la proiectul de hotărâre s-a făcut un amendament care trebuie prezentat înainte de a se supune la vot.

Domnișoara secretar atrage atenția că prima dată trebuie să se ceară avizele comisiilor de specialitate.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil cu două voturi pentru și o abținere.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se trece la discuții:

Președintele de ședință prezintă amendamentul formulat în cadrul comisiei juridice, arătând că amendamentul constă în faptul că dosarele pe care le-a avut Primăria cu Casa de avocatură Costea&Gușatu, dosarele care sunt în derulare, să rămână în continuare până la finalizarea lor, iar pentru noile cazuri ce apar să se încheie contracte separate pentru fiecare dosar în parte. În celelalte cauze se propune a împuternici Primarul pentru a angaja, în limita sumei prevăzute de lege, alte case de avocatură, în funcție de complexitatea dosarului respectiv, în urma ofertelor primite de la celelalte case de avocatură. Acest lucru se va întâmpla până la data de 31.12.2013.

Președintele de ședință întreabă dacă sunt discuții față de amendamentul formulat, pentru a-l supune la vot.

Intervine domnul Sîrbu Iulian, care arată, legat de punctul 16 privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare că, personal n-ar avea nimic împotrivă, dar trebuie să ne uităm în urmă, să vedem de câți ani a reprezentat Primăria această casă de avocatură, care sunt rezultatele și performanțele ei. Așa cum bine s-a menționat și în amendament, consideră că nu se poate accepta o ofertă, ci trebuie făcută o cerere de mai multe oferte și nu știe dacă Consiliul local poate să voteze această sumă pentru că suma depășește cei 15.000 Euro+TVA. cu care se pot achiziționa servicii directe. O roagă pe domnișoara secretar să-l corecteze dacă greșește. Crede că, procedând așa, putem oferi ocazia unor avocați din Sighișoara, să-și depună ofertele și să reprezinte Sighișoara. Se întreabă de unde a știut această firmă să-și depună oferta?

Doamna Fintoc Marieta arată că dânsa a introdus acest amendament pentru că a fost în situația ca, la finele anului 2012, această casă de avocatură în dosarele începute, deoarece avea contract de asistență juridică încheiat pentru un an de zile cu o sumă fixă pe lună, să depună o adresă către instanță în care înștiințau instanța că le-a încetat contractul de asistență juridică și era normal pentru că aveau încheiat un contract până la finele anului 2012. A venit cu această propunere pentru ca în dosarele cu care a lucrat această casă de avocatură, dosare în care au și pus această adresă că le-a încetat contractul de asistență juridică, să intre aceeași casă de avocatură care știe ce are de făcut în dosar, pentru că se îndoiește, ca și avocat, că ar putea intra un alt avocat, fiind vorba de dosare complexe, nu doar dosare simple. Deci, a făcut acest amendament și a spus ca această casă de avocatură să fie angajată în continuare în dosarele în care a lucrat și a pus acea adresă că le-a încetat contractul, să lucreze în continuare cu dosarele respective, iar onorariul să fie stabilit pe cauze. Știm că din acest moment, să presupunem că doi ani de zile durează dosarul, executivul sau domnul primar are posibilitatea să negocieze onorariul direct cu clientul, mai exact cu avocatul. Deci, a propus în acest amendament ca pentru dosarele începute de această casă de avocatură să fie angajată aceeași casă de avocatură, iar onorariul care i se va acorda să fie stabilit în funcție de obiectul și natura cauzei. Și, pentru dosarele care intră, dosare complexe, pentru că nu are rost să se angajeze avocați în toate dosarele pentru că atunci lucrăm chiar numai pentru așa ceva, în cauzele care intră, cauze viitoare, să fie angajați avocați, nu neapărat case de avocatură, care vor avea posibilitatea, pentru că se va face o solicitare de ofertă, în funcție de ofertele pe care le avem și de renumele avocatului respectiv pentru că nu putem angaja orice avocat numai pentru că are o ofertă mică, în dosarele viitoare să se angajeze tot pe dosar, deci să nu se stabilească o rentă lunară, un abonament, pentru că avem lunile iulie, august, când este vacanță judecătorească și în aceste luni nu se face mare lucru, ci se judecă doar dosare urgente. Ca urmare, a propus ca acest amendament sau hotărâre să fie luată până în 31 decembrie 2013, să se vadă cum este mai bine: să angajăm pe dosar și să respectăm amendamentul propus sau ar fi mai bine să luăm pe cineva și lunar să-i dăm o sumă de bani. Dar acest lucru îl putem vedea la finele anului când vom avea un raport de activitate.

Domnul Ferentz Tiberiu arată că se propune ca primarul să fie împuternicit, dar suma o să fie mai mare de 100 milioane sau de 200 milioane de lei. Am înțeles că este vorba de 150 mii de Euro.

Intervine domnișoara secretar cu precizarea că este vorba de 130.000 Euro pentru că s-a modificat pragul.

Domnul Ferentz Tiberiu arată că domnul primar poate să hotărască să fie 200 milioane, 300 milioane sau 10 milioane, este o chestiune pe care consilierii nu o pot controla și chiar dacă este, oricum domnul primar nu îi informează referitor la aceste contracte. Într-adevăr, trebuie văzut și despre ce casă de avocatură este vorba, dar nici așa nu este corect pentru că această casă de avocatură Costea&Gușatu, are și procese împotriva Primăriei. Nu înțelege dacă se poate sau nu.

Doamna Fintoc Marieta arată că orice avocat poate să aibă și procese împotriva Primăriei. A venit cu acest amendament, nu pentru că susține această casă de avocatură, ci pentru că așa i se pare mult mai simplu.

Domnul Ferentz Tiberiu întreabă dacă nu intervine un conflict de interese? Nu i se pare normal ca primarul să fie împuternicit să negocieze contractele pentru că poate să fie și 200.000 de milioane.

Domnul Burlacu Adrian îl întreabă cine ar trebui să negocieze?

Domnul Ferentz Tiberiu propune să se organizeze licitație la această sumă de bani și să se prezinte în Consiliul local.

Domnul Burlacu Adrian îi întreabă pe domnii consilieri cine ar trebui să-i reprezinte, dacă nu primarul? Consiliul local nu poate să negocieze fiecare cauză în parte.

Domnul Ferentz Tiberiu propune să se constituie o comisie, exact ca la licitație. Legea nu spune că nu se poate constitui o comisie și să se organizeze licitație dacă suma depășește 15.000 de Euro și să se prezinte Consiliului local.

Domnișoara secretar vine cu precizarea că aceste servicii sunt exceptate de la regula organizării licitației, sunt exceptate de la tot ceea ce înseamnă achiziții publice. Tocmai de aceea nu vorbim de acel prag de 15.000 Euro. În materialul prezentat, dacă a fost consultat, se putea observa că există anexa 2b și este prezentat temeiul legal. Nu se face licitație pentru un astfel de serviciu. Domnul primar, în calitatea sa de ordonator principal de credite, poate să dispună de sumele de bani, după ce este aprobat bugetul și este mandatat să încheie și să semneze aceste contracte. Atâta vreme cât are posibilitatea și nimeni nu-i interzice să încheie un astfel de contract, poate încheia contractul cu câte societăți și cabinete de avocatură dorește, cu condiția să nu treacă de acel prag de 130.000 Euro. Nu este nici un impediment pentru care să nu se adopte o astfel de hotărâre. Sunt exceptate serviciile de asistență juridică pe lângă alte servicii care sunt prezentate în anexa 2b de la tot ce înseamnă achiziție publică. Nu trebuie să se facă licitație, nu trebuie să se facă cerere de ofertă, nu trebuie să se încadreze într-un preț de 15.000 de Euro, ci pur și simplu să nu depășească acea sumă de 130.000 Euro. Este foarte clar și foarte simplu. Mai este un aspect pe care dorește să-l prezinte domnilor consilieri. Sunt dosare începute și în momentul în care s-au început și s-a ajuns într-un anumit stadiu, este foarte greu să vină altcineva să se pună în pielea ta, să știe ce ai gândit tu pentru că nu are de unde să știe care este strategia ta de apărare pe care tu ți-ai conceput-o la un anumit moment. Acel stadiu al procesului poate să fie în fond și să fie administrate probe ca: interogatorii, expertize tehnice în construcții, topografice, obiecțiuni și așa mai departe, cu declarații de martori și să fie tot în fața primei instanțe. Este greu să vi atunci și să te întrebi oare ce a vrut colegul tău să gândească aici, cum și-a constituit apărarea? Este foarte greu să faci așa ceva. Acesta a fost considerentul pentru care doamna Fintoc s-a gândit la amendamentul pe care l-a formulat. Un alt aspect pe care domnii consilieri trebuie să-l aibă în vedere și pentru care se solicită aprobarea acestor servicii este faptul că în organigramă sunt prevăzute 9 posturi de consilier juridic. Din păcate, acum avem un singur consilier juridic, nu doi cum s-a specificat în material, pentru că unuia dintre cei doi i-au încetat raporturile de serviciu ca urmare a pensionării. Consilierii trebuie să se gândească la faptul că această activitate trebuie să meargă, că sunt foarte multe procese pe rol și activitatea Serviciului juridic nu se limitează numai la aceste procese, ci mai sunt licitații, încheieri de contracte, acordare de consultanță juridică colegilor, aplicarea Legii 10/2001, care are o procedură administrativă extrem de complexă cu care ne confruntăm foarte des pentru că Autoritatea Națională de Restituire a Proprietăților trimite un dosar în teritoriu de 7-8 ori într-un an, apărând situații când poate pentru un dosar trebuie să citești și trei săptămâni pentru a te documenta. De asemenea, trebuie citită curent și legislația din domeniu.

Intervine domnul Burlacu Adrian pentru a sista discursul domnișoarei secretar, pe motiv că prezintă prea multe detalii tehnice.

Domnul Ferentz Tiberiu arată că domnișoara secretar a vorbit foarte frumos, de parcă ar fi avocata firmelor de avocatură, dar să afirme că domnul primar face câte contracte vrea, cum vrea și când vrea i se pare foarte aberant! Consideră că este ilegal să spui așa ceva, adică că face ce vrea, cât vrea și cu ce firme de avocatură vrea!

Domnișoara secretar dorește să ia cuvântul în replică, însă domnul primar intervine cu precizarea că legea spune așa.

Domnul Ferentz Tiberiu îi atrage atenția că vorbea cu domnișoara secretar. Dacă așa stau lucrurile, să se încheie contractul direct pe 130.000 Euro, cât este permis și am terminat discuțiile! Un proces cu firma de avocatură a costat până acum 2000 Euro! Îi invită pe domnii consilieri să facă socoteala: 50 de dosare pe an, în trei ani, înmulțit cu 2000 de Euro. Totuși, n-ar trebui să fie un criteriu? I se pare o aberație și o chestiune ilegală.

Domnul Pop Claudiu arată că a înțeles că mai sunt înregistrate două cereri de la case de avocatură sighişorene pentru consultanță juridică la Primărie, cu sume mai mici. Întreabă de ce nu se iau în considerare și celelalte cereri depuse?

Domnul Burlacu Adrian arată că prin amendamentul formulat, tocmai acest lucru s-a propus, să se ia în considerare.

Doamna Fintoc Marieta arată că dânsa în amendamentul propus a spus că nu se va stabili o sumă lunară, ci pe dosar, astfel încât, dacă acel dosar durează doi ani de zile, să se știe că avocatul respectiv soluționează cauza respectivă.

Domnul Gavrilă Ionel arată că, în calitatea sa de președinte de comisie, afirmă că acest amendament rezolvă problema cel puțin pentru anul 2013. Amendamentul formulat este foarte bine venit.

Domnul Toth Tivadar întreabă dacă este un bonus de performanță în cazul în care se câștigă procesul? Nu crede că trebuie să fie o sumă fixă. Abonamentul lunar i se pare și dânsului a fi o aberație pentru că poate nu se duce la proces avocatul respectiv pentru că nu are chef, dar banii și-i primește. Întreabă dacă atunci când se discută contractul diferă prețurile?

Doamna Fintoc Marieta arată că în funcție de obiectul cauzei se stabilește un procent din valoarea respectivă. Onorariul se negociază și la finele procesului, în situația în care se câștigă procesul, se recuperează banii.

Domnul Toth Tivadar propune ca în cazul în care există suspiciuni că eventual primarul plătește suprapreț, în clipa în care se semnează un contract, în Consiliul local să se prezinte o informare pentru ca domnii consilieri să știe ce s-a întâmplat. Oricum nu se face nimic ilegal.

Domnul Oprean Petru arată că amendamentul propus este bine venit. Nu se poate face un abonament lunar, este criteriul transparenței și nici nu i se pot lua atribuțiile primarului de a semna, cum nici dânsul nu poate lua atribuțiile altcuiva. Trebuie lăsată ușa deschisă și avocaților din Sighișoara și trebuie avut în vedere criteriul de performanță. Susține ceea ce a spus doamna Fintoc privind continuarea dosarelor începute pentru că un proces nu se poate întrerupe la jumătate. Este ca și cum ai întrerupe un chirurg la jumătatea operației!

Președintele de ședință supune la vot amendamentul prezentat de către doamna Fintoc Marieta, căreia îi dă cuvântul pentru a prezenta din nou amendamentul.

Doamna Fintoc Marieta arată că în dosarele în care a fost angajată casa de avocatură Costea&Gușatu, această casă de avocatură să fie angajată în continuare pe dosar, nu cu o sumă fixă pe lună cu termen: 31 decembrie 2013. Pentru cauzele complexe în care este implicată Primăria, să se poată angaja avocați, în urma unor oferte pe care le primește și dacă există solicitări de oferte, s-ar putea să nu fie și să trebuiască să căutăm un avocat, urmând ca aceștia să fie angajați pe dosar, iar la finele anului să avem prezentat un raport de activitate ca să vedem cum este mai bine, dacă este mai bine cu o sumă fixă lunară sau dacă se negociază fiecare cauză în parte.

Domnul Toth Tivadar arată că amendamentul pe care l-a propus dânsul nu este cuprins în amendamentul formulat de către doamna Fintoc. Aduce aminte că dânsul a propus ca după semnarea fiecărui contract, acesta să fie prezentat în următoarea ședință de consiliu local. Domnul primar să informeze cu cine s-a semnat contractul, în ce cauză etc.

Domnișoara secretar arată că în Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului local se prevede că dacă se aprobă un amendament, celelalte nu se mai supun la vot, fiind considerate respinse.

Doamna Fintoc Marieta arată că dânsa își însușește amendamentul formulat de către domnul Toth Tivadar.

Președintele de ședință supune la vot amendamentul formulat. Votează pentru 16 consilieri. Votează împotriva domnii consilieri Ferent Tiberiu, Sîrbu Iulian și Pop Claudiu.

Președintele de ședință supune la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul aprobat.

Domnișoara secretar anunță că se adoptă **hotărârea nr. 28/2013 privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare**, cu 16 voturi pentru și trei voturi împotriva.

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind modificarea unui contract de concesiune.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 29/2013 privind modificarea unui contract de concesiune.**

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea unui schimb de terenuri.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 30/2013 privind aprobarea unui schimb de terenuri.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 31/2013 privind însușirea unor documentații cadastrale.**

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 32/2013 privind prelungirea unor contracte de închiriere.**

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 33/2013 privind închirierea unor terenuri și preluarea unor contracte de închiriere.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 88/31.05.2012.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 34/2013 privind modificarea Hotărârii Consiliului local nr. 88/31.05.2012.**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind organizarea, administrarea și întreținerea pășunilor proprietatea privată a municipiului Sighișoara pe anul 2013.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Discuții:

Domnul Gavrilă Ionel dorește să știe dacă sunt tarife majorate?

Domnul Mașca Petru răspunde că nu sunt.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 35/2013 privind organizarea, administrarea și întreținerea pășunilor proprietatea privată a municipiului Sighișoara pe anul 2013.**

La punctul 24 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind avizarea vânzării unei locuințe de către S.C. ATT S.A.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 36/2013 privind avizarea vânzării unei locuințe de către S.C. ATT S.A.**

La punctul 25 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea vânzării unui teren către o persoană fizică.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă această suprafață de teren nu s-ar fi putut lotiza?

Domnul Mașca Petru arată că executivul a vrut s-o lotizeze, însă la fața locului s-a constatat că nu există cale de acces. Pe hartă era drum, dar pe acest drum s-a construit BCR-ul. Ar fi existat o posibilitate prin fosta curte a Poliției, dar și aceasta s-a retrocedat.

Doamna Fintoc Marieta arată că avizul comisiei juridice a fost nefavorabil. Cumpărarea acestei suprafețe de teren i se pare ilegală pentru că avem un contract încheiat din 1998 pentru curte și construcții, deci suprafața de 104 m.p. este închiriată cu 106 lei/an. Așa este prevăzut în actul adițional, cu care se prelungește contractul până în 2017, iar acum vin proprietarii și solicită cumpărarea întregii suprafețe, fără să existe un contract de închiriere pe toată suprafața. Ei vin și solicită o suprafață mai mare. Este ilegal să se aprobe vânzarea unei asemenea suprafețe în condițiile în care de ani de zile s-a încheiat contractul pe o suprafață mai mică, de 140 m.p. și acum solicită întreaga suprafață din C.F.

Domnul Mașca Petru arată că s-a mai practicat acest lucru. Retrăge proiectul de hotărâre și va veni cu un contract de închiriere pentru întreaga suprafață, după care se va veni cu propunerea de vânzare.

Domnul primar propune să se lotizeze terenul și să se găsească soluții pentru cale de acces.

Doamna Fintoc Marieta arată că proprietarul terenului este Statul Român și dacă s-ar aproba 140 m.p., ar rămâne în indiviziune cu statul român și ar fi greu să se găsească o servitute de trecere.

Domnul Mașca Petru arată că de mult a spus și dânsul același lucru.

Domnul primar anunță că retrage de pe ordinea de zi acest proiect de hotărâre.

Domnul Sîrbu Iulian arată că același lucru a vrut să-l spună și dânsul. A discutat cu proprietarul. Este vorba de imobilul proprietatea lui Todoran de pe str. Șt.O.Iosif, unde este un Service auto, care se învecinează cu BCR-ul și fosta clădire a Poliției. Nu se poate să ai contract de închiriere pe o suprafață și Consiliul local să-ți vândă direct o suprafață mai mare în centrul orașului. De la domnul Todoran a înțeles că s-au făcut niște măsurători și sunt foarte multe nereguli, chiar și cu contractul de închiriere. Trebuie analizată situația mai atent.

Domnul primar retrage acest punct de pe ordinea de zi.

Domnul Marin Iosif arată că este o problemă foarte delicată. Întreabă dacă toate acele anexe s-au construit legal, dacă au autorizație de construcție? Suprafața este foarte mare și avem foarte mulți tineri care solicită teren pentru construcția de locuințe. Dacă se poate parcela, ar fi foarte bine.

În urma discuțiilor purtate, domnul primar, inițiatorul proiectului de hotărâre, retrage acest punct de pe ordinea de zi.

La punctul 27 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind preluarea unui contract de concesiune.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 37/2013 privind preluarea unui contract de concesiune.**

La punctul 28 se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind aprobarea acordării cotei părți din veniturile obținute de către Spitalul Municipal Sighișoara din închirierea către terți a unor spații transmise în folosință gratuită.

Se dă cuvântul domnului Mașca Petru pentru a prezenta Raportul de specialitate comun al Arhitectului șef și al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Nu sunt discuții.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 38/2013 privind aprobarea acordării cotei părți din veniturile obținute de către Spitalul Municipal Sighișoara din închirierea către terți a unor spații transmise în folosință gratuită.**

Se trece la proiectele de hotărâre suplimentare:

Se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind stabilirea indemnizației membrilor consiliului de administrație al S.C. ATT S.A..

Se dă cuvântul domnului Oprea Țonu -Mircea pentru a prezenta Raportul de specialitate al S.C. ATT S.A.

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 39/2013 privind stabilirea indemnizației membrilor consiliului de administrație al S.C. ATT S.A..**

Se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului.

Deoarece domnul Ursu Virgil nu este prezent la ședință, se dă cuvântul domnișoarei secretar pentru a prezenta Raportul de specialitate al Compartimentului resurse umane, care explică la ce se referă modificarea acestui stat de funcții.

Nefiind discuții, se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 40/2013 privind modificarea statului de funcții al aparatului de specialitate al Primarului municipiului.**

Se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta referatul de aprobare și proiectul de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.

Domnii consilieri sunt invitați să facă propuneri.

Domnul Bâdea Dan-Eugen îl propune pe domnul Enescu Dan-Constantin.

Domnul Oprean Petru îl propune pe domnul Gavrilă Ionel.

Se supune la vot propunerea domnului Bâdea Dan-Eugen, care l-a propus ca președinte de ședință pe domnul Enescu Dan-Constantin. Votează pentru 14 consilieri, se abțin 5.

Cu majoritate de voturi pentru este ales președinte de ședință pentru următoarele trei luni de zile domnul Enescu Dan-Constantin. Se adoptă **hotărârea nr. 41/2013 privind alegerea președintelui de ședință.**

În continuare se trece la discuții diverse:

Domnul Oprean Petru întreabă dacă domnii consilieri își dau acceptul de a invita o delegație din Republica Moldova la ședința Consiliului local?

Roagă, în ceea ce privește accesul în cetate, să fie mijlocită o discuție amiabilă între membri Consiliului local, administratorul S.C. Boss Company, Primărie și reprezentanții societății civile. Sunt norme europene care interzic accesul într-o cetate aflată sub protecție UNESCO. Societatea civilă dorește o discuție amiabilă între factorii enumerați mai sus legat de accesul în cetate, înainte de proces. Sighișoara primește musafiri importanți, de care știm sau nu știm. Așa de exemplu, a fost aici președintele Fundației Konrad Adenauer. Terenul care există lângă hotel Cavaler trebuie să se amenajeze pentru că sunt niște bălți mari pline de apă. Nu crede că nu se pot găsi atâția bani. A fost o propunere decentă ca Primăria să cumpere acest teren de la domnii Schuster și Keul pentru că nimeni nu construiește nimic aici și terenul este lăsat ca după război!

Domnul primar arată că este de acord cu cele afirmate. Trebuie să facem ceva cu acest teren pentru că arată oribil. Ar fi bine dacă am putea amenaja un parc, care să poată fi folosit și cu ocazia organizării de festivaluri. Arată că este o idee foarte bună. Întreabă ce facem cu casa de oaspeți, care se degradează pe zi ce trece? Îl roagă pe domnul Mașca Petru să vină cu propuneri.

Domnul Mașca Petru arată că imobilul face parte din domeniul public. Trebuie să fie trecut în domeniul privat dacă se dorește vânzarea acestuia. Deocamdată nu are nici o solicitare în acest sens.

Domnul Oprean Petru propune ca în cazul în care se va vinde, banii rezultați să fie folosiți în scopul cumpărării terenului de jos.

Domnul Sîrbu Iulian arată că există un proiect de hotărâre înaintat de grupul de consilieri UIPS, în care se propune ca această casă de oaspeți să fie transformată într-un club al pensionarilor, dar nu au primit nici un răspuns. Executivul nu se poate prefăca că nu a primit proiectul de hotărâre. În primul rând însă ar trebui făcută o evaluare pentru a se ști cât ar costa repararea clădirii.

Domnul primar arată că nu putem și nu avem voie să reparăm această clădire. Nu avem voie să facem investiții. Dacă mai ținem clădirea așa se va degrada tot mai mult. Nu se poate face un club al pensionarilor pentru că avem deja unul și nici nu avem voie să investim.

Domnul Sîrbu Iulian întreabă ce sumă s-ar putea obține dacă s-ar vinde? Poate un evaluator poate spune acest lucru, înainte de a se lua o hotărâre.

Domnul Seracu Nicolae arată că se poate organiza și licitație.

Domnul Sîrbu Iulian întreabă de ce nu apar pe ordinea de zi proiectele de hotărâre pe care grupul UIPS le-a depus de mai multe luni de zile? Printre acestea și proiectul de hotărâre privind repararea acoperișului la sala polivalentă. Dacă cineva îi poate răspunde la această întrebare? De ce nu apar aceste proiecte de hotărâre sau cel puțin sub forma unei informări?

Domnul Pop Mircea arată că s-a făcut o informare și se așteaptă răspunsul de la specialiști. Domnul Puiu Radu îi va da răspunsul.

Domnul Sîrbu Iulian arată că este vorba un proiect de hotărâre. Se prezintă tot felul de petiții, dar proiectele depuse de dâșii nu apar. Consideră că nu este normal să se discute numai la nivel de corespondență, când e vorba de proiecte de hotărâre.

Domnul Pop Mircea arată, legat de Miron Neagu, că nu se poate înainta proiectul de hotărâre propus pentru că P.U.G.-ul nu este aprobat. Este un litigiu cu comuna Albești și nu se știe ce se întâmplă cu suprafața respectivă.

Domnul Sîrbu Iulian întreabă până unde se întinde domeniul public al Sighișoarei pentru că anul trecut s-a votat asfaltarea străzii Miron Neagu?

Domnul Pop Mircea răspunde că este vorba de o parte a străzii M. Neagu, până la pâraul Dracului, care aparține încă de Sighișoara. Partea de jos nu ne aparține, fiind în litigiu.

Domnul Sîrbu Iulian îl roagă să informeze Consiliul local atunci când știe care este rezultatul litigiului. Proiectul de hotărâre nu se retrage. Roagă ca cel puțin proiectul de hotărâre privind sala polivalentă Radu Voina să apară pe ordinea de zi a ședinței din luna martie.

Domnul Pop Mircea promite că-i va da un răspuns în scris.

Domnul Sîrbu Iulian arată că a mai depus un proiect de hotărâre legat de grădinița din satul Hetiur, însoțit de avize. Îl întreabă pe domnul Mașca dacă mai este nevoie și de alte documente?

Domnul Mașca Petru arată că documentele se află la domnul arhitect Velicu.

Domnul Sîrbu Iulian roagă să li se spună dacă mai este nevoie de ceva.

Domnul Mașca îl îndrumă să stea de vorbă cu domnul arh. Velicu.

Domnul Ferentz Tiberiu întreabă unde plătesc impozitul societățile comerciale care își au sediul dincolo de tabla comunei Albești?

Domnul primar răspunde că acolo unde vor.

Domnul Ferentz Tiberiu propune să nu mai beneficieze de utilitățile de la Sighișoara și nici de servicii de curățenie.

În continuare se referă la faptul că a solicitat Primăriei să-i pună la dispoziție niște contracte și să citească răspunsul primit de la executiv. Vrea să știe care sunt contractele care reprezintă majoritatea și și-au produs efectele juridice și care sunt cele care nu și-au produs efectele?

Domnul primar arată că sunt puse pe site-ul Primăriei. Cele care și-au încheiat durata, după lege și-au produs efectul.

Domnul Ferentz Tiberiu roagă să precizeze care este legea respectivă?

Domnul primar nu-i răspunde concret care este legea respectivă.

Domnul Ferentz Tiberiu arată că este de datoria domnului primar să-i spună la ce lege se referă.

Intervine domnul Oprean Petru cu rugămintea de a nu se mai întinde la discuții, mai ales că se apropie Paștile catolic și după aceea cel ortodox și din respect și bunăvoință pentru toți, crede că Primăria poate să asaneze acest focar. A înțeles că se va iniția un proiect de hotărâre pentru casa de oaspeți și după aceea concretizarea discuțiilor pentru terenul din orașul de jos, din spatele hotelului Cavalier.

Domnul Burlacu Adrian întreabă dacă nu se pot demara discuțiile cu proprietarii acestor terenuri? Trebuie să aflăm dacă vor să vândă sau nu, ce preț solicită și numai după aceea să venim cu un proiect de hotărâre.

Domnul Oprean susține că proprietarii terenului din centru vor să vândă. Roagă să se facă curățenie acolo cu ajutorul Primăriei.

Domnul Gavrilă Ionel se referă la starea juridică a graniței cu comuna Albești, la faptul că unele societăți comerciale sunt libere să aleagă unde să plătească impozitul și la faptul că sunt unele firme care au poprit pe cont, dorind să știe ce se întâmplă cu acestea? Nu știe care este stadiul litigiului, dar nici așa nu se poate continua la nesfârșit. În cazul în care o societate are datorii, nu i se poate elibera certificatul de atestare fiscală. Întreabă dacă nu se poate urgenta clarificarea acestei probleme?

Domnișoara secretar arată că este un litigiu în desfășurare și nu poate da detalii cu privire la modul de apărare. Societățile comerciale care s-au înscris pe rol în comuna Albești, au făcut-o pe răspunderea lor. O parte dintre acestea au depus cerere la noi și li s-a răspuns că până la momentul finalizării procesului, sunt pe rol la Sighișoara. Dacă au recurs la alte modalități, atunci atât juridic, cât și financiar vor suporta consecințele.

Domnul Gavrilă Ionel nu înțelege cum își permite primăria din Albești să elibereze certificate fiscale dacă este un proces pe rol? În ceea ce privește procesul cu comuna Daneș, acesta a fost finalizat, dar sunt câteva case în paragină, ai căror proprietari nu pot să demareze lucrările pentru că terenul aparține acum de Primăria din comuna Daneș.

Domnișoara secretar arată că în acest caz, procesul s-a terminat.

Domnul Gall Erno îl roagă pe domnul Pop Mircea să vorbească cu conducerea S.C. Schuster Ecosal S.R.L. să măture străzile pentru că arată catastrofal.

Domnul Pop Mircea arată că de mâine se iese din programul de dezapezire și vor trece cu toate efectivele la curățenie.

Domnul Gall Erno îl invită să parcurgă trotuarul din zona hotelului Steaua, care arată dezastruos. Toată porțiunea este distrusă și nu se mai poate circula. A văzut, într-una din zile, cum o bătrânică s-a împiedicat și a căzut. Întreabă cine a permis ca trotuarul din fața hotelului Central Park să se facă în pantă? Oare fiecare face ce vrea în acest oraș?!

Domnul primar arată că au reparat trotuarul și nu l-au făcut bine.

Domnul Pop Mircea arată că în tot centrul se vor reabilita trotuarele.

Domnul Gall Erno întreabă când se va rezolva problema terenului pe care-l deține și pentru care plătește impozit, dar nu-l poate folosi? Plătește 200 lei pentru un garaj și nu poate face nimic pentru că nu-l poate folosi! Este vorba de o suprafață de 100 m.p.

Domnul primar promite că se vor găsi soluții împreună cu domnișoara secretar după ședință.

Domnul Toth Tivadar arată că în ședința trecută i s-a promis că va participa și directorul Ocolului Silvic în ideea clarificării amplasării acelor pivnițe din liziera pădurii, care reprezintă adevărate focare de infecție.

Domnul Mașca Petru arată că a vorbit cu domnul Deac, care nu este prezent la ședință pentru că nu a terminat materialul pe care trebuia să-l prezinte. Ca urmare, va fi prezent în ședința viitoare.

Domnul Toth Tivadar arată că ridică această problemă a doua sau a treia oară deja. Nu avem nevoie de un nou „Congo” acolo. Sesizează că vis-a-vis de hotelul Cavalier este un stâlp electric deteriorat la mijloc și prezintă pericol să se rupă în două.

Domnul Bontea Adrian intervine cu precizarea că acest stâlp nu aparține de Electrica, ci este un stâlp public. Dacă ar fi aparținut de Electrica, ar fi fost înlocuit demult.

Domnul Toth Tivadar continuă, arătând că în legislatura trecută domnul Ștefănescu Constantin ridică mereu problema circulației căruțelor și avea perfectă dreptate. Un țigan are nevoie de căruță ca să fure. S-a făcut un proiect de hotărâre prin care s-a încercat amendarea celor care circulă cu căruțele pe E.60 și confiscarea hamurilor sau a căruței. Este legal deci să fie luate aceste măsuri și dacă nu și le răscumpără, rămâne fără obiectul muncii. Dacă nu întreprindem nimic, niciodată situația nu va fi normală pentru că ei fac ce vor!

Domnul Perțe Dan arată că săptămâna trecută mama dânsului a fost amendată pentru că a traversat strada într-un loc nepermis. Constată că Poliția, în loc să facă ordine și să intervină acolo unde într-adevăr se impune, încearcă să amendeze persoane vârstnice, neajutorate. Îi invită pe domnii consilieri să se ducă noapte în zona „Aristocrat” pentru a vedea ce se întâmplă pentru că este strigător la cer!

Domnul Gall Erno nu înțelege ce se întâmplă de o vreme în Sighișoara, dar are impresia că aceste elemente refractare sunt aduse cu mașina și descărcate la noi! Ar trebui să procedăm și noi la fel!

Domnul Burlacu Adrian întreabă pe cine avem noi la Poliția locală? Pe cineva care s-a bătut în centrul orașului?!

Domnul Gall Erno arată că la intrarea în cartierul „Bărăgan”, lângă magazinul de pâine, asemenea elemente sunt toată ziua acolo și vor să fure. A trecut o mașină de Poliție, iar polițistul a întors capul, prefăcându-se că nu vede.

Domnul Toth Tivadar întreabă dacă casa de oaspeți a Primăriei nu s-ar putea transmite în administrarea S.C. ATT S.A., care să o renoveze și s-o transforme într-o locuință de serviciu pentru medicii care vor să lucreze la Spitalul municipal, chiar și pe gratis, numai să vină.

Domnul Matei Ovidiu arată că medicii preferă să facă naveta. Sunt mulți medici care au depus cerere pentru a primi o locuință A.N.L., dar încă nu au primit nimic.

Domnul primar arată că S.C. ATT S.A. nu poate să închirieze locuințe pe gratis.

Domnul Oprean Petru arată că ar fi onorant pentru ei să stea acolo, dar lor nu le place să stea cu toții la un loc pentru că se mănâncă între ei! Sighișoara este un tranzit pentru ei și fug la Tg.Mureș cu prima ocazie. Ar trebui să li se găsească niște locuințe mai mici, unde să stea separat.

Doamna Fintoc Marieta arată că proprietarii construcțiilor din centru sunt scutiți de la plata impozitului. Ar trebui să se găsească o modalitate de constrângere pentru a fi obligați să-și renoveze și să-și întrețină imobilele.

Domnișoara secretar arată că li s-au trimis înștiințări în acest sens.

Domnul Pascu Ioan arată că există o hotărâre a Consiliului local prin care toți proprietarii unor asemenea imobile sunt obligați să își întrețină locuințele. Va trebui să fie inventariați din nou și să li se aplice amenzi ca să vadă că nu este de glumă.

Domnul Oprean Petru îl invită să amintească de acel acord prin care Sighișoara a intrat pe lista monumentelor protejate UNESCO.

Domnul Pascu Ioan arată că este vorba de un proiect Heritprot, înaintat de un oraș din Spania pentru protecția siturilor medievale și controlul traficului rutier. Deoarece avem o singură intrare în cetate, avem străzi înguste și dacă se parchează haotic, mașinile de intervenție în caz de incendiu nu pot avea acces. Cetatea celui oraș din Spania a fost distrusă de incendiu tocmai datorită faptului că mașinile parcate au blocat intervenția pompierilor.

Domnul Oprean Petru roagă să se convoace acea ședință la care s-a referit, unde să fie invitați reprezentanții S.C. Boss Company S.R.L., Primăria, consilierii și societatea civilă. Dacă nu se vor prezenta reprezentanții societății Boss Company, li se va intenta un proces pentru accesul în cetate pentru că se consideră un abuz și o neglijență din partea Primăriei că nu se rezolvă această problemă.

Domnul Gavrilă Ionel arată că este aprobat Regulamentul de acces în cetate. Din discuțiile purtate, a înțeles că este pe rol un litigiu. Nu știe care este situația reală.

Domnișoara secretar arată că acest regulament trebuie respectat și face parte din contractul încheiat cu S.C. Boss Company S.R.L.

Domnul Oprean Petru dă asigurări că în 6 luni de zile se oprește accesul pentru că problema este foarte presantă. Biroul UNESCO pentru Europa Centrală va fi la Archita și sunt demersuri mari, fără să se mai stea la discuții. Roagă încă odată să se dea posibilitatea de a se purta o discuție amiabilă între părțile implicate pentru a se ști cum stau lucrurile. Întreabă dacă se pot trimite invitații la o asemenea ședință?

Domnișoara secretar arată că, atâta timp cât este un litigiu, nu se poate face mare lucru. Primăria a încercat și a și realizat o astfel de mediere, dar nu s-a ajuns la nici un consens.

Domnul Oprean insistă să se convoace o asemenea întâlnire, fiind convins că, procedând astfel, se va face un pas înainte.

Domnul Mașca Petru arată că din discuțiile purtate a înțeles că s-a propus inițierea a două proiecte de hotărâre. Unul pentru terenul de lângă magazinul Sigma și unul pentru casa de oaspeți a Primăriei. Pentru terenul de la Sigma propune să se constituie o comisie formată din minimum trei consilieri.

Domnul Oprean Petru propune 5 consilieri.

Domnul Mașca Petru continuă, referindu-se la casa de oaspeți, unde va veni cu un proiect de hotărâre privind trecerea acesteia din domeniul public în domeniul privat al municipiului.

Domnul Pavel Titu roagă ca o dată pe săptămână să vină mașina în Hetiur pentru a ridica resturile vegetale.

Domnul Pop Mircea arată că mașina nu se poate duce săptămânal în Hetiur. Se va stabili un program, care le va fi comunicat.

Domnul Bontea Adrian se referă la focarul de infecție de la groapa de gunoi și la ȣiganii care sunt permanent acolo, deși este o poartă și un gard. Nu înțelege totuși ce caută aceștia acolo?

Domnul Pop Mircea arată că acces are aici oricine prin mai multe drumuri.

Domnul Bontea întreabă dacă nu se poate închide?

Domnul Pop Mircea întreabă cine să facă acest lucru?

Domnul Bontea întreabă dacă nu sunt câini? Țigani dau foc la gunoaie și miroase urât.

Domnul Șuteu Octavian propune ca acum să se constituie comisia pentru terenul de la magazinul Sigma.

Domnul Burlacu consideră că este prematur pentru că poate proprietarii nici nu vor să vândă terenul.

Domnul Oprean Petru susține că vor să-l vândă.

Domnul Iosif Marin arată că dânsul și cu domnul Șuteu se ocupă mai mult de activitățile sportive și culturale. Roagă să fie ajutați pentru a face ceva pentru acest oraș. Nu avem echipă de fotbal de cel puțin 10 ani încoace, deși Sighișoara a avut o tradiție națională foarte bună. Ca să apelezi la sponsori, este necesar ca prima dată să începi activitatea, așa cum a spus și domnul Gavrilă. Orice proiect început este foarte bine venit pentru oraș, dar el trebuie să fie și finalizat. Așa stau lucrurile cu piața agroalimentară, de exemplu. Dacă prin eliminarea societăților comerciale nu ne ocupăm să vină cât mai mulți producători și nu vom umbla la prețuri, ne vom trezi că vom avea aceeași piață scumpă. În altă ordine de idei, propune ca Poliția locală să colaboreze mai bine cu Poliția națională pentru că sunt foarte multe sesizări ale cetățenilor. În cartierul „Bărăgan” sunt multe sesizări și în ceea ce privește locurile de parcare rezidențiale. Sunt mulți bișnițari care aduc mașini din străinătate și le parchează pe locurile celor care plătesc taxă pentru ele. Propune ca pentru asemenea mașini să se găsească un alt loc pentru a nu fi parcate pe domeniul public. De asemenea, sunt sesizări referitoare la praful de pe străzi, la trotuarele deteriorate etc. Degeaba se adoptă proiectele de hotărâre, dacă nu se și finalizează.

Domnul Seracu Nicolae întreabă dacă nu există un anume tip de tarabă pe care să se expună la vânzare mărfurile ocazionate anumite sărbători cum ar fi: 1, 8 martie? Așa cum se prezintă acum, două scânduri acoperite de un nailon, arată sub orice critică! Dacă te duci în Țigănești, găsești standuri mai frumoase!

Domnul Mașca Petru arată că pentru cei care au contracte de închiriere, există un proiect aprobat de arhitectul șef. Cei care comercializează acum au voie să vină numai cu o masă, dar ei vin cu tot felul de lucruri. Poliția locală a primit lista cu acești vânzători și poate să-i controleze. Direcția administrarea patrimoniului nu are căderea să-i verifice.

Domnul Răuță Grigore de la Poliția locală, arată că au verificat fiecare tarabă pentru a constata dacă au aprobare să vândă sau nu, dar nu are cum să-i sancționeze pe motiv că și-au pus o umbrelă, de exemplu?

Domnul Seracu Nicolae propune să se confecționeze niște tarabe pe care să le putem închiria în asemenea situații.

Domnul Oprean Petru arată că este o rușine modul în care este gospodărit orașul. Roagă ca cel puțin până de Paști să se facă curățenie. Exemplifică cu zonele aflate în vecinătatea Băncii Raiffeisen și hotel Cavalier, unde este catastrofă.

Domnul Pop Claudiu arată că răspunsul e acela că nu sunt bani. Așa s-a întâmplat și cu căsuțele pentru Târgul de Crăciun!

Domnul Oprean Petru propune să se ia legătura cu domnul Schuster pentru a se ști exact dacă dorește sau nu să vândă terenul de lângă magazinul Sigma.

Nefiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Burlacu Adrian

SECRETAR,

Fleșariu Anca