

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 24 februarie 2011, în cadrul. ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către secretarul municipiului, domnul Gheorghe Humă, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 17 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Și-au anunțat întârzierea doamna Szasz Izolda și domnul Ferezan Mircea.

Întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni. Nu sunt obiecțiuni.

Atenționează în legătură cu respectarea art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. Consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

De asemenea, anunță că domnul primar, în calitate de inițiator, retrace punctul 15 de pe ordinea de zi, urmând a se repune pe ordinea de zi a ședinței viitoare, când se va prezenta întreaga structură a Poliției locale.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă regulamentul aprobat deja mai rămâne valabil.

Domnul secretar răspunde afirmativ.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul Dumitru Prodan.

Are cuvântul domnul Dumitru Prodan, care anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul SC ATT S.A., domnul Cismaș Traian, comandantul Poliției, domnul Deac Nicolae, șeful Ocolului silvic, domnul Pâncă Alexandru, directorul S.C. Schuster Ecosal S.R.L., domnul Fabian Emil, directorul S.C. Aquaserv S.A. și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Propune scoaterea de pe ordinea de zi și a punctului nr. 14 deoarece materialul nu a fost pus la dosar și nu a avut toată lumea timp să studieze. De asemenea, nici nu apare în forma în care a fost stabilit în ședința trecută.

Domnul secretar intervine cu precizarea că, în conformitate cu regulamentul, trebuie cerut și acordul inițiatorului.

Domnul primar este de acord cu scoaterea acestui punct de pe ordinea de zi.

Domnul Prodan Dumitru roagă ca atunci când se întocmește regulamentul pentru accesul în cetate să fie chemate toate părțile implicate și să se țină seama de cele stabilite în ședința extraordinară a Consiliului local.

Domnul Burlacu Adrian roagă să se trimită adrese în scris celor implicați ca să nu mai motiveze nimeni că nu a știut de această întâlnire.

Domnul Gavrilă Ionel roagă să se introducă și un capitol care să se refere la sancțiunile care se vor da în cazul nerespectării regulamentului. Constată că au fost omise chiar locurile de parcare din curtea primăriei.

Domnul primar arată că nu este de acord ca parcare primăriei să se transforme în parcare publică.

Domnul Gavrilă constată că în acest caz se vor elimina 12 locuri de parcare.

Domnul primar susține că nicăieri nu este parcare publică în curtea primăriei.

Domnul Gavrilă susține că în vechiul regulament au fost cuprinse și aceste locuri de parcare.

În urma discuțiilor purtate, se stabilește ca în data de 28 februarie, ora 12,00, să aibă loc o întâlnire cu toți factorii implicați în vederea stabilirii principiilor care să stea la baza întocmirii regulamentului pentru acces în cetate, regulament care va fi supus aprobării consiliului local în ședința din luna martie a.c.

Față de ordinea de zi difuzată:

1. Raport privind starea economică, socială și de mediu a municipiului Sighișoara în anul 2010
2. Raport de activitate pe anul 2010 al S.C. Apă, Termic, Transport S.A.
3. Petiția nr. 1/CL/11.02.2011 prin care Fundația Română pentru Educație și Educatori solicită acordul cu privire la sprijin logistic și financiar pentru evenimentul cinematografic „Sighișoara Film Festival”
4. Petiția nr. 2/CL/14.02.2011 prin care S.C. Italy Sig Pan S.R.L. solicită aprobarea unui schimb de teren
5. Petiția nr. 3/CL/17.02.2011 – Plângere prealabilă prin care Asociația de proprietari nr. 9, str. Târnavei nr. 15 solicită revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 232/2010
6. Bilanțul Serviciului public Poliția comunitară Sighișoara pe anul 2010
7. Informare cu privire la atribuirea în gestiune de către autoritatea competentă a faunei de interes cinegetic din cuprinsul Fondului Cinegetic 57 Criș
8. Informare cu privire la modul de soluționare a constatărilor și sesizărilor prezentate în Raportul comisiei de analiză a contractului de concesiune nr. 4/12171/2005
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor la energia termică
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de salubritate și alte servicii pentru anul 2011
11. Proiect de hotărâre privind modificarea hotărârii proprii nr. 126/28.07.2009 privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare străzi și poduri în municipiul Sighișoara”
12. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea actului adițional nr. 2 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, înregistrat la S.C. Compania Aquaserv S.A. sub nr. 202662/05.03.2010 și la A.D.I. Aqua Invest Mureș sub nr. 22/05.03.2010
14. Proiect de hotărâre privind Regulamentul de acces auto în Cetate
15. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și a statului de funcții pentru Poliția locală
16. Proiect de hotărâre privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru Fundația Metrou Ministries Sighișoara
17. Proiect de hotărâre privind aprobarea parteneriatului cu Clubul sportiv „Spartacus”
18. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Clubului athletic municipal Sighișoara
19. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local care urmează a fi prestate de către beneficiarii de ajutor social în anul 2011
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea listei unor bunuri familiale, a criteriilor privind limitele veniturilor potențiale provenite din valorificarea unor bunuri și a unor criterii proprii suplimentare în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei
21. Proiect de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilelor monumente istorice din str. Hermann Oberth nr. 30/1 și nr. 42, aflate în vânzare
22. Proiect de hotărâre privind avizarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al fondului forestier, întocmit de către Ocolul Silvic în baza contractului de administrare
23. Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale
24. Proiect de hotărâre privind asocierea municipiului cu Asociația turistică Sighișoara
25. Proiect de hotărâre privind închirierea unor construcții stativ către o persoană juridică
26. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Asociația Transilvania pentru cultură a Sălii de sport „Voința” în scopul reabilitării clădirii și desfășurării de activități cultural-sportive
27. Proiect de hotărâre privind avizarea vânzării unor locuințe de către S.C. ATT S.A.
28. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unui contract de închiriere
29. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice
30. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractului de închiriere pentru imobilul din str. N.Bălcescu nr. 6, utilizat de către Grădinița cu program normal nr. 6
31. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere

32. Proiect de hotărâre privind aprobarea închirierii unor terenuri pentru amenajarea de terase sezoniere
33. Proiect de hotărâre privind organizarea, administrarea și întreținerea pășunilor proprietate privată a municipiului pe anul 2011
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Sălii de sport „Radu Voina”
35. Proiect de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită asupra unor terenuri, atribuite beneficiarilor conform Legii nr. 15/2003
36. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna martie 2011

Președintele de ședință supune la vot scoaterea punctelor 14 și 15, conform propunerilor făcute.

Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Sosește doamna consilier Szasz Izolda. Sunt prezenți un număr de 18 consilieri.

Domnul Ion Adăscăliței propune ca de acum înainte ședințele Consiliului local să fie televizate. Este bine ca opinia publică din oraș să fie informată și să știe ce se discută. Amintește de discuțiile avute legat de podul din str. Ana Ipătescu, când a fost acuzat că din cauza dânsului nu s-a putut face podul pentru că nu a fost de acord cu împrumutul propus de către executiv.

Domnul viceprimar arată că dânsul nu va fi de acord cu această transmisie atâta timp cât televiziunea locală aparține unui partid și până când este singura televiziune locală din oraș. A apărut și un articol despre deschiderea magazinului Kaufland, care face de rușine executivul. Și acest ziar aparține domnului senator Bașa.

Unii consilieri sunt nemulțumiți de faptul că nu au fost invitați la inaugurare.

Domnul primar arată că invitațiile au fost făcute de către conducerea Kaufland. La inaugurare a fost prezentă și televiziunea locală, care i-a împrăștiat cu noroi pe cei prezenți datorită unor plase cu câteva dulciuri pe care le-au primit. În momentul în care au loc asemenea atacuri nu are rost să se televizeze ședințele. Va face plângere penală până la cele mai înalte foruri. Dacă ar fi și o televiziune concurentă, atunci ar fi de acord.

Domnul secretar amintește faptul că în Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local se prevede că ședințele consiliului local nu sunt transmise în direct la televizor. Pentru a proceda altfel, trebuie modificat regulamentul.

Domnul primar susține că nici ședințele Parlamentului nu se transmit în direct. Nu înțelege de ce trebuie să înceapă un război al partidelor sau să ne facem campanie electorală la televizor !

Domnul Gavrila consideră că aceste probleme nu au legătură una cu alta. S-a cerut să se filmeze ședința pur și simplu.

Domnul primar arată că și acum se filmează exact ceea ce interesează și se transmit numai anumite cadre. Așa a fost și de ziua națională, când s-a transmis numai ceea ce s-a dorit. Ședințele sunt cu totul altfel atunci când se filmează și nu este benefic pentru noi.

Doamna Szasz Izolda crede că este fără obiect propunerea formulată pentru că și acum se filmează și niciodată nu se transmite de la cap la coadă ședința.

Domnul Ion Adăscăliței arată că dânsul a propus să se transmită în direct, fără subiectivism.

Doamna Szasz Izolda arată că a fost permisă transmisia, dar tot fracțional s-a difuzat.

Se intră în ordinea de zi.

La punctul 1 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea raportului privind starea economică, socială și de mediu a municipiului Sighișoara în anul 2010.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrila Ionel are de pus câteva întrebări legate de statisticile care se prezintă. Astfel, la nașteri în 2009 s-au înregistrat 675 de nașteri și 332 de mortalități. În anul 2010 au fost 229 de nașteri și 333 de decese! Practic nașterile sunt mai puține decât decesele.

Doamna Rațiu Anca explică faptul că datele au fost luate de la Starea civilă. Trebuie să verifice.

Domnul Gavrila Ionel arată că îl surprinde în mod negativ cifra de afaceri care a scăzut foarte drastic. De asemenea, colectării impozitelor și taxelor locale trebuie să i se acorde o atenție sporită pentru că este o sursă importantă la bugetul local.

Domnul Ciucan Cristian explică faptul că nu întotdeauna cifra de afaceri determină profitul unei societăți, mai ales atunci când se schimbă structura de afaceri.

La punctul doi se dă cuvântul domnului Oprea Țonu pentru a prezenta Raportul de activitate pe anul 2010 al S.C. Apă, Termic, Transport S.A. Precizează faptul că la pct. 14 este vorba de centralele termice închiriate, iar banii reprezintă contravaloarea chiriei încasate.

La punctul trei se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Petiția nr. 1/CL/11.02.2011, prin care Fundația Română pentru Educație și Educatori solicită acordul cu privire la sprijin logistic și financiar pentru evenimentul cinematografic „Sighișoara Film Festival”.

Se trece la discuții:

Doamna Anca Rațiu vine cu precizarea că s-a emis un aviz de principiu în luna decembrie. Au venit cu proiectul de buget și au cerut acordul consiliului local ca să obțină de la Consiliul național al cinematografiei dreptul de a difuza acest film în cadrul festivalului.

Domnul Adrian Burlacu întreabă dacă au fost luate în calcul și celelalte manifestări culturale?

Domnul primar arată că în buget s-au prevăzut bani, chiar dacă mai puțini decât în alți ani. În loc de 50 mii se vor da numai 40.000 lei.

Domnul viceprimar explică faptul că acest buget a fost făcut pentru a depune un proiect pentru obținerea de finanțare de la minister. Banii nu îi dăm noi numai cei 40.000 lei, dar fără acordul nostru nu pot depune documentația.

Se supune la vot acordul solicitat. Se aprobă cu 17 voturi pentru și o abținere a domnului consilier Rolea George.

La punctul patru se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Petiția nr. 2/CL/14.02.2011 prin care S.C. Italy Sig Pan S.R.L. solicită aprobarea unui schimb de teren. Urmează să se analizeze situația și să se vină cu propuneri în acest sens. În momentul de față executivul nu se poate pronunța, dar aduce la cunoștința consiliului local această solicitare.

Domnul Daniel Rus, reprezentantul societății, arată că societatea a cumpărat un imobil și o bucată de teren, pe care se află și un drum. Societatea solicită un schimb de teren, chiar dacă terenul solicitat este mai mic decât cel cu care se propune schimbul. Consideră schimbul solicitat ca fiind unul echitabil.

Domnul Cosmin Urian arată faptul că C.F. nu garantează suprafața.

Domnul Prodan trage concluzia că S.C. Italy Sig Pan S.R.L. este proprietar de drum.

La punctul cinci se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Petiția nr. 3/CL/17.02.2011 – Plângere prealabilă prin care Asociația de proprietari nr. 9, str. Târnavei nr. 15 solicită revocarea Hotărârii Consiliului local nr. 232/2010. Propune menținerea hotărârii proprii.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel arată că dânsul împărtășește părerea locatarilor din str. Târnavei, chiar dacă executivul propune menținerea hotărârii. Aici s-a strecurat o mică greșeală din partea noastră și nu este corect.

Domnul secretar solicită punctul de vedere al domnilor consilieri pentru a putea da un răspuns petiției. Aduce aminte că hotărârea consiliului local nr. 232/2010 a fost adoptată cu unanimitate de voturi. Atunci s-au dat explicațiile necesare.

Domnul Eftimie Adrian arată că din câte a înțeles atunci, nu era drum pe direcția aceea și că va fi un culoar de ieșire în partea cealaltă. Din acest motiv a fost de acord. Acum a înțeles că de fapt se trece peste o zonă verde care este altceva decât s-a înțeles atunci. Poate consilierii au fost mai superficiali atunci, nu știe, dar trebuie luată o altă hotărâre sau reformulat un alt punct de vedere.

Domnul arh. Ioan Velicu arată că accesul a fost făcut pentru punerea în valoare a unui teren vecin cu terenul statului pe partea dinspre punctul trafo.

În urma discuțiilor purtate se convine ca pentru ședința viitoare executivul să vină cu o informare mai detaliată pentru a se putea lua o hotărâre în cunoștință de cauză.

La punctul șase se dă cuvântul domnului Valeriu Bogdan pentru a prezenta Bilanțul Serviciului public Poliția comunitară Sighișoara pe anul 2010.

La punctul 7 se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru a prezenta Informarea cu privire la atribuirea în gestiune de către autoritatea competentă a faunei de interes cinegetic din cuprinsul Fondului Cinegetic 57 Criș.

Se trece la discuții:

Domnul viceprimar arată că termenul de depunere a documentațiilor pentru aceste fonduri este 15 martie a.c. Dacă nu suntem operativi sunt șanse să vină cei din București și să ia aceste fonduri.

Domnul Gavrilă Ionel arată că s-a mai discutat solicitarea acestui fond de vânătoare și din punctul dânsului de vedere, propune să se aplice propunerea făcută.

Domnul Deac Nicolae, șeful Ocolului silvic, nu crede că este atât de simplu ca acest fond să se treacă de la un administrator consacrat și priceput la o echipă de intermediari, care nu au capacitate de administrare și gospodărire a fondului de vânătoare. Era necesar și oportun să existe o informare mai amplă privind structura acestui fond de vânătoare, structura de folosință și categoriile de vânat, activitate pe care Ocolul silvic o desfășoară încă din anii 50. Regia națională a pădurilor pe județ are 12 fonduri de vânătoare. Va fi nevoită să renunțe la 7 și să mențină 5. În zona de deal și pe Târnavă Mare nu este decât Fondul cinegetic 57 Criș, restul toate sunt arondate Asociației vânătorilor și pescarilor sportivi. Dacă există asociație de proprietari care are peste 50% din fond, atunci se poate atribui fără licitație, dacă nu atunci rămâne la administratorul consacrat. Din punct de vedere cinegetic nu crede că există un administrator care să aducă avantaje din punct de vedere al gospodăririi vânatului, pădurea fiind administrată de Ocolul silvic. Propune ca această administrare să rămână la structura silvică. Consiliul local poate să hotărască cine să administreze fondul de vânătoare. Dacă se doresc mai multe date tehnice, Ocolul le poate pune la dispoziție.

Domnul viceprimar îl întreabă pe domnul Deac dacă poate garanta că acest fond de vânătoare va rămâne la Ocolul silvic și că nu va ajunge la București?

Domnul Deac arată că în această țară sunt foarte multe posibilități. Avem 5 fonduri de vânătoare în județ, dintre care unul este la Sighișoara. Dacă primăria nu se asociază, nu are cum să fie luat acest fond.

Domnul Ciucan Cristian susține că la modul în care este legea, șansele sunt să rămână la Ocolul silvic pentru că dacă o asociație privată nu are suprafața necesară, nu poate să ia acest fond. În acest caz legea spune că fondul rămâne la concesionarul consacrat. Ideea e însă că această lege se schimbă în fiecare săptămână.

Domnul viceprimar este de părere că prin această lege va dispărea jumătate din fondul de vânătoare.

Domnul Deac precizează faptul că fondul din Criș se menține. Dacă consiliul local nu ajută Ocolul silvic, atunci se va da altui administrator.

Domnul Ciucan arată că are adresele de la comunele Apold și Daneș. Probabil că fiecare așteaptă să vadă ce face celălalt.

La punctul 8 se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru a prezenta Informarea cu privire la modul de soluționare a constatărilor și sesizărilor prezentate în Raportul comisiei de analiză a contractului de concesiune nr. 4/12171/2005.

Se trece la discuții:

Domnul Bulacu Adrian arată că și dânsul a primit o informare de la Boss Company și vrea să clarifice lucrurile. Presupune că problema dânsului derivă din faptul că a fost membru în această comisie, cu toate că din aceasta au făcut parte, pe lângă consilieri, atât reprezentanții S.C. Boss Company, cât și ai Primăriei. Comisia a avut misiunea de a analiza un contract de concesiune și după ce a citit niște acte, a adus la cunoștință punctul său de vedere. În această comisie n-ar fi avut ce să caute nici reprezentanții Boss Company, nici cei ai Primăriei pentru că unul derulează contractul întocmit de cealaltă parte. La prima ședință a comisiei, Boss Company a venit cu avocatul și Primăria cu actele. Comisia nu a făcut decât să aducă la cunoștință rezultatele. Acum se reclamă că acel raport întocmit de către comisie nu a fost semnat de către toți membrii acesteia. Executivul, în informare, nu a dat răspuns decât la o parte din problemele ridicate, în care se recunoaște că s-a greșit. Referitor la accesul în cetate, a întrebat cine a dat voie la acces, în ce bază s-a făcut. S-a dorit să fie cât mai puține mașini în cetate și de aceea e ceartă de atâta timp și se spune cum s-a derulat contractul de concesiune. Nu s-a dat nici un răspuns la problemele ridicate de către comisie, deși se recunoaște că nu s-au respectat prevederile contractuale, iar în raport s-au propus anumite măsuri. Se spune că nu se respectă prevederile contractuale și să trebuie somați în scris ca să li se atragă atenția. Acum li se spune că dacă nu respectă, li se ia jucăria! Cam așa se pune problema, dar nu se spune cum s-a ajuns ca în caietul de sarcini să fie trecut și accesul în cetate. Sunt foarte multe probleme și dorința a fost aceea de a le rezolva aici, pe plan local, dar nicidecum așa! Dacă cumva a greșit, îi roagă și pe ceilalți membri să-și spună părerea. În raport s-a spus că trebuie reziliat contractul deoarece 90% din clauze nu au fost respectate, iar accesul în cetate s-a făcut abuziv. Acest lucru li se spune domnilor consilieri de atâta timp, dar toată lumea tace! Executivul decide, așa că nu avem ce hotărî,

rezolvă sau nu problema sau se cere părerea specialiștilor. Noi nu suntem în măsură să vă dăm soluții, dar numai să le atragem atenția, cu acest lucru nu este de acord.

Domnul primar arată că normal era ca raportul să fie semnat atât de președinte, cât și de membri comisie. Trebuie făcute propuneri pentru a se putea lua o hotărâre. Trebuie să inițiați acest proiect de hotărâre, care va fi supus la vot, conform legilor în vigoare. Executivul nu a spus că nu este de acord, doar că trebuie făcut ceea ce se poate face din punct de vedere legal. Executivul a respectat ceea ce a hotărât consiliul local. Dacă venea executivul cu aceste propuneri, ar fi fost dat în judecată și nu ar fi fost soluția cea mai bună. Roagă consiliul să vină cu un proiect de hotărâre pentru că are puterea cea mai mare, iar executivul respectă ceea ce s-a hotărât.

Domnul Burlacu Adrian arată că din adresa făcută rezultă că cele prezentate în raport nu sunt adevărate. Sunt acte care justifică concluziile comisiei și care demonstrează ceea ce executivul nu vrea să citească. De asemenea, se spune că în cadrul comisiei nu s-a votat, cu toate acestea își asumă acest raport. A fost ales președintele acestei comisii, a prezentat toate actele și nu a plecat nimic mai departe din acest oraș. Degeaba se dau înainte sau după ședință telefoane pentru a se drege lucrurile. Trebuie să spunem lucrurilor pe nume! Cere să nu mai fie numit în comisii și nu mai semnează nimic! Se spune că acest raport reprezintă numai punctul său personal de vedere și nicidecum un raport al comisiei, cu toate că au fost discutate toate punctele trecute în raport cu membri comisiei. Are și înregistrate aceste discuții pentru că a bănuț că se va ajunge aici. Comisia a procedat așa cum s-a priceput mai bine și dacă a greșit, își cere public scuze. Îi roagă pe membri comisiei să spună dacă au fost influențați în vreun fel sau altul de dânsul, dacă i-a sunat acasă și le-a cerut să facă așa sau altfel. De asemenea, să spună și dacă au primit telefoane de la alții.

Domnul Ștefănescu Constantin trage concluzia că se pare că nu a fost înțeles data trecută. Dânsul și-a spus punctul de vedere legat de ce a constatat privind contractul, mare majoritate a constatărilor fiind cuprinse în raportul înaintat de către comisie. Această informare reflectă exact ceea ce a constatat comisia. A dorit și a solicitat să se reglementeze ceea ce s-a constatat, în schimb printr-o adresă i s-a pus în vedere societății Boss Company necesitatea respectării prevederilor contractuale. Trebuia spus dacă s-au respectat sau nu prevederile contractuale și ce măsuri s-au luat. De asemenea, ce măsuri s-au luat împotriva celui care nu și-a făcut treaba? Nu s-a făcut decât să se transcrie din materialul comisiei, fără a se spune concret ce măsuri s-au luat și cine se face responsabil. Așa de exemplu, dacă s-a taxat mai mult, trebuia plătit mai mult Consiliului local. Nu este suficient să constatați o neregulă și să atenționezi, fără să finalizezi problema. Se spune că modificarea tarifelor a fost făcută de către Boss Company. Ce măsuri s-au luat? În contract sunt prevăzute obligațiile părților. Membri comisiei nu sunt juriști și de aceea a cerut să-și spună punctul de vedere și juristul Primăriei. Informarea prezentată nu-l satisface pentru că este exact ceea ce a constatat comisia, deși s-a cerut să fie prezentate măsurile care s-au luat. La un contract trebuie urmărit modul de respectare a clauzelor. Dacă au taxat și duminicile, iar în contract nu se prevede acest lucru, atunci trebuie să se facă o evaluare și să plătească ce i se cuvine consiliului local. Degeaba se tot iau hotărâri dacă ele nu se materializează cu nici o măsură legală. Dacă au încălcat prevederile contractului, atunci trebuie să plătească. Într-un stat democratic nerespectarea legii trebuie sancționată.

Domnul primar o roagă pe doamna Szasz Izolda dacă știe că se poate rezilia contractul, s-o spună. Dânsului i s-a spus că nu se poate pentru că nu au greșit cu nimic. Domnul secretar spune și dânsul că este în regulă, iar domnul Mașca la fel spune că ei sunt în perfectă regulă, consecințele fiind suportate de către domnul primar.

Doamna Szasz Izolda arată că se poate cere rezilierea contractului și prin instanță, dacă este vorba de cetate. Consiliul local poate să vină cu un act adițional în care să se restrângă sfera de activitate în afara cetății. Sunt două părți contractuale și se poate negocia între părți. Sunt două soluții: ori se cere rezilierea contractului, ori se negociază în baza unui act adițional. Se poate propune să nu fie administrată cetatea de această societate și se poate scoate din contract această parte, caz în care probabil vor fi alte pretenții din partea firmei Boss Company. Dacă nu se poate negocia, atunci se poate cere rezilierea contractului prin instanță.

Domnul primar susține că executivul trebuie imputernicit de către Consiliul local cum să procedeze. Trebuie clarificată problema în primul rând cu cetatea, dacă vrem sau nu să mai fie administrată de către această societate. Acesta este primul pas care trebuie făcut.

Domnul Adrian Burlacu întreabă dacă se vine cu un proiect de hotărâre prin care se cere să nu mai desfășoare activitate în cetate printr-un act adițional, iar în raportul comisiei se arată că accesul în cetate este ilegal, atunci noi în băgăm în legalitate?

Doamna Szasz arată că dacă ne referim la parcări, atunci este legal.

Domnul Burlacu susține că accesul nu a fost făcut legal niciodată. Trebuie să ni se răspundă la ceea ce s-a întâmplat până acum.

Domnul primar roagă consiliul local să spună cum să se procedeze.

Doamna Szasz arată că trebuie să se renegocieze obiectul lor de activitate.

Domnul Gavrilă este de părere să se discute despre două lucruri distincte. Executivul a exemplificat cu câteva acțiuni pe care societatea nu le-a respectat. Din moment ce nu s-au respectat prevederile contractuale, executivul poate lua direct decizia de reziliere a contractului. Domnul Mașca vine cu un material și are două propuneri, dintre care prima este puerilă: somarea în scris de a respecta prevederile contractuale, în caz contrar se trece la rezilierea lui. Nu înțelege de ce se mai somează din moment ce nu au fost respectate clauzele contractuale. A doua propunere se referă la notificarea societății printr-un preaviz de 30 de zile pentru a modifica unilateral contractul în interes local. În final se spune că, în sensul celor arătate mai sus, suntem rugați să ne exprimăm opțiunea de a veni cu un proiect de hotărâre. Domnul primar a făcut referire la un proiect de hotărâre, dar acesta trebuie să vină strict din partea executivului, din moment ce consiliul a întocmit un raport și materialul a fost prezentat fiecăreia dintre părți. În această situație, nu înțelege de ce trebuie consiliul local să vină cu un proiect de hotărâre. Dacă se tot târăgănează și se tot lungește, nu mai terminăm niciodată cu această problemă. Roagă să se dea dovadă de fermitate și să se ia o hotărâre. Luni, când are loc această întâlnire, trebuie hotărât ce vom face. Sunt multe lucruri grave sesizate și de către executiv, deși nu sunt toate aspectele cuprinse. Roagă să se facă o informare completă și după aceea să se ia o decizie împreună, chiar dacă va trebui s-o facă consiliul local. Roagă să nu se mai tergiverseze și să se găsească tot felul de motive. A fost făcut un raport, chiar dacă a fost făcut la propunerea domnului Burlacu, rămâne raportul comisiei. Privind telefoanele, sigur că s-au primit, dar nu pentru a fi părținitori. Ni s-a cerut să terminăm odată cu această problemă. Personal a primit un asemenea telefon de la domnul Tibi, dar nu l-a influențat cu nimic. Acest raport nu este deloc părținitor cu S.C. Boss Company. În concluzie, propune să se ajungă la un punct de vedere comun și să se ia o decizie comună.

Domnul primar propune să se decidă acum, urmând ca executivul să vină cu un proiect de hotărâre în ședința viitoare prin care să se rezilieze contractul.

Domnul Gall Erno întreabă care este părerea Biroului juridic.

Domnul primar arată că acesta spune că activitatea este în regulă.

Domnul Gall arată că executivul a venit cu un proiect de hotărâre pentru un contract semnat de către executiv.

Domnul primar arată că acest lucru s-a făcut numai după ce a fost aprobat de către consiliul local.

Domnul Gall susține că este un birou juridic în primărie, care trebuie să-și spună părerea. Dacă într-adevăr sunt niște greșeli, atunci de ce să nu vină executivul cu proiectul de hotărâre? Trebuie avut în vedere faptul că acest contract a fost semnat de către executiv.

Domnul primar îl roagă pe domnul secretar să-și spună punctul de vedere.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că și dânsul a cerut, după ce comisia a făcut niște constatări, ca juristul din Primărie să le verifice cu contractul în mână și să spună dacă observațiile făcute fac obiectul rezilierii sau sancționării acestui contract. Din păcate nu există un punct de vedere al oficiului juridic privind aceste constatări, pe care executivul le preia în informarea prezentată. Degeaba se tot discută pentru că contractul este lege și dacă a fost încălcat trebuie luate măsuri. La această problemă trebuie să răspundă juriștii, dacă se poate solicita sau nu rezilierea lui? Comisia a constatat, dar nici unul dintre membri ei nu își spune punctul de vedere, nefiind de specialitate. Dacă nu s-a încălcat nici o prevedere, atunci discuția noastră nu-și mai are obiectul.

Domnul secretar arată că acest contract s-a semnat în baza actelor adoptate în ședințele consiliului local. Mai mult nu are ce să spună.

Domnul Burlacu Adrian arată că aici se vorbește de ceea ce s-a constatat în teren. Executivul nu poate lua ceva din foc cu mâna consiliului local! Compartimentul juridic trebuie să spună ce măsuri s-au luat pentru că, cu unele societăți s-au luat măsuri, dar nu cu toate! Dorește părerea executivului în mod oficial, dacă este în regulă ceea ce a constatat comisia. Și în ședința trecută s-a cerut punctul de vedere al executivului, care să fie exprimat prin oficiul juridic.

Domnul secretar arată că Direcția administrarea patrimoniului are jurist.

Domnul Burlacu consideră că este foarte grav faptul că, deși comisia a predat raportul de atâta vreme, nu a primit în scris punctul de vedere al executivului. Nu trebuia decât să se spună dacă a greșit comisia sau nu.

Doamna Szasz susține că această discuție mai poate continua încă trei săptămâni și consideră că nu este corect ca cineva să fie pus la colț. În contract nu sunt prevăzute măsuri de încetare a contractului și în această situație părerile pot fi subiective, numai instanța poate să facă acest lucru. Consiliul local poate să hotărască ca executivul să facă demersurile necesare în instanță, dar aceasta este o poveste lungă. Numai la art. 13, lit. „d” se invocă motive excepționale. Dacă aici se încadrează cele constatate, atunci contractul se poate rezilia fără a merge în instanță. În contract nu este prevăzută o reziliere de drept.

Domnul Urian Cosmin arată că acest contract s-a încheiat în baza unor hotărâri ale consiliului local și orice modificare se poate face în baza unei hotărâri a Consiliului local. Executivul nu poate să rezilieze un contract fără o hotărâre și fără o semnătură. Partea contractuală este consiliul local și împuternicește executivul să semneze. Indiferent de cine face proiectul de hotărâre: executivul sau consiliul local, dacă se constată că nu s-au respectat clauzele contractuale, se propune rezilierea contractului - caz în care trebuie întreprinse demersurile ca la un joc de șah.

Domnul Burlacu Adrian întreabă dacă este prea mult cerut să se dea un răspuns din partea Oficiului juridic?

Doamna Szasz Izolda arată că dânsa nu poate spune dacă este corect executat contractul pentru că ar fi doar o părere subiectivă. Instanța constată, în baza dovezilor care i se aduc.

Domnul Adrian Eftimie arată că încă de la încheierea contractului au fost lăsate deschise niște porțițe. Este sarcina executivului să ducă la bun sfârșit aplicarea acestui contract. Dacă se constată nereguli trebuie luate măsuri imediat, nu după 5 ani de la producerea lor! Contractul s-a prelungit cu o perioadă dublă față de cât ar fi trebuit, adică cu jumătatea perioadei inițiale. Și acest lucru poate fi folosit în instanță ca argument.

Doamna Szasz Izolda arată că a fost prelungit contractul în baza unei hotărâri a consiliului local.

Domnul Eftimie întreabă dacă legea nu este mai presus decât hotărârea Consiliului local?

Doamna Szasz susține că părțile contractuale pot hotărâ așa cum vor.

Domnul Eftimie consideră că nu trebuie lăsate lucrurile să evolueze într-atât încât să nu se mai poată lua o decizie. Măsurile trebuie luate imediat ce se constată o neregulă.

Doamna Szasz Izolda arată că acestea sunt critici adresate executivului, dar care este măsura luată de către consiliul local?

Domnul Popa Adrian arată că în contract scrie clar ce se întâmplă dacă nu se respectă contractul.

Domnul Ștefănescu este de părere că cineva trebuie să le spună consilierilor un punct de vedere oficial.

Domnul Adrian Burlacu insistă și dânsul că trebuie luată o poziție pentru a nu se repeta ceea ce s-a întâmplat cu închirierea domeniului public cu ocazia festivalului medieval, când li s-a spus că nu se poate, iar în acest caz se poate! Roagă să se spună lucrurilor pe nume, altfel se apucă și dânsul să pună o barieră pe strada pe care locuiește și să taxeze lumea! Nu vrea decât să li se dea un răspuns la constatările făcute. Poate a greșit comisia, dar să se termine odată cu această problemă!

Domnul primar arată că este prezentă și doamna Szasz, care este obiectivă și a cărei părere o respectă. Și dânsul vrea să se rezolve odată această problemă.

Doamna Szasz Izolda consideră că ar fi corect să se ceară părerea compartimentului juridic, dar în final tot consiliul local trebuie să hotărască.

Domnul Burlacu insistă să primească punctul de vedere al compartimentului juridic în scris.

Domnul Ion Adăscăliței arată că dacă se mai continuă aceste discuții o oră și nu se ia nici o decizie, nu va mai suporta! Roagă să se ia o hotărâre acum.

În urma discuțiilor purtate se cere în scris punctul de vedere al Compartimentului juridic din cadrul Primăriei referitor la modul în care au fost respectate prevederile contractului de concesiune nr. 4/2171/2005.

La punctul 9 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea tarifelor la energia termică.

Se dă cuvântul domnului Oprea Țonu pentru prezentarea Raportului de specialitate al S.C. Apă, Termic, Transport S.A.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă nemodificarea acestor tarife ne afectează sau nu în timp? Se referă la majorarea prețurilor la utilități.

Domnul Oprea arată că activitatea nu este cu profit. Din chirii se acoperă pierderile care sunt.

Domnul Ștefănescu întreabă câți clienți mai sunt?

Domnul Oprea răspunde că se furnizează căldură pentru 240 de apartamente, cât și pentru școli și grădinițe.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 21/2011 privind aprobarea tarifelor la energia termică.**

La punctul 10 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de salubritate și alte servicii pentru anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală. Adaugă faptul că acest proiect de hotărâre s-a făcut la solicitarea operatorului de salubritate, dar într-un moment destul de delicat, cu toate că este perfect legal. Nu s-a estimat că se prelungește atât de mult noul contract. Lucrează o echipă de trei persoane numai pentru această treabă.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu o abținere.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George întreabă de ce se vine cu această propunere acum după trei ani de zile și se majorează și cu indicele de inflație? Acum se vine cu o creștere de 20,2%! Dacă s-ar fi majorat în fiecare an tarifele ar fi fost mai bine.

Domnul Pâncă Alexandru arată că nu s-a făcut această majorare deoarece au apărut foarte multe cheltuieli care se descarcă pe S.C. Schuster Ecosal, cum e cazul stației de epurare care este dată în folosință de câțiva ani și societatea suportă cheltuielile cu energia electrică. Din noiembrie a apărut și stația de sortare pe care tot această societate o suportă ca și consum energetic. La toate aceste cheltuieli suplimentare se adaugă majorarea prețului de motorină în anul 2010. De asemenea, creșterea de salarii. A crescut salariul minim pe economie cu peste 30%. A crescut valoarea facturilor neîncasate. La sfârșitul anului 2010 facturile neîncasate se ridică la peste 2 milioane de lei, din care ponderea o reprezintă asociațiile de proprietari pe care societatea le-a dat în judecată. Deși societatea a câștigat procesele, totuși executorul nu-i poate executa. Aceasta reprezintă o mare povară pentru societate. De asemenea, societatea emite facturi, plătește TVA pe aceste facturi, iar procentul facturilor încasate se situează între 75-76%. Sunt persoane juridice care au dat faliment cu care societatea se judecă, fiind la masa creditală. Ca să nu mai vorbească de persoanele fizice, unde se înregistrează foarte multe restanțe. Societatea este cu povara acestor facturi neîncasate. A încercat să se descurce în acești ani, dar în anul 2010 s-a simțit criza tot mai accentuat. Există o armată de încasatori pe teren și sunt peste 90 de procese pe rol și se trimit zilnic somații. Mai trebuie plătit și la instanță și la executorul judecătoresc.

Domnul Rolea George arată că-i pare rău de această situație, dar nu înțelege de ce nu s-a cerut de trei ani de zile nici o majorare? Acum trebuia să se ceară eventual retroactiv pe un an de zile, dar nu pe trei! Dorește să știe dacă este obligatorie această majorare și ce se întâmplă dacă consiliul local nu o aprobă? Așteaptă o clarificare din partea comisiei juridice și a domnului secretar.

Domnul secretar arată că operatorul și-a justificat solicitarea. Dacă nu se aprobă, el se poate îndrepta împotriva noastră.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă într-adevăr este justificată această majorare de 20%? După părerea dânsului înțelege că e o perioadă de criză, dar nu înțelege de ce se vine dintr-o dată cu o asemenea majorare. Nu spune că nu trebuie făcut, dar nu cu un asemenea procent și cu rata inflației cumulată pe trei ani! La punctul 13 este un material al S.C. Aquaserv S.A., care a ajuns la un anumit nivel de preț și acum majorează cu procente între 2-3% anual. Regretă că trebuie s-o spună, dar nu va vota o majorare de 20%. Dacă se inițiază un alt proiect de hotărâre mai rezonabil, poate va vota. Nu vrea să intre în amănunte și în bilanțul societății, dar poate societatea trebuie să-și pună întrebarea de ce nu plătește lumea? Poate că activitatea pe care o desfășoară societatea nu este de cea mai bună calitate, cu toate că plata nu are legătură cu serviciile prestate.

Domnul Adrian Burlacu arată că dânsul a înțeles că majorarea vine din neîncasarea facturilor de la agenți economici. Întreabă de ce nu-și vinde societatea creanțele unei alte firme? Toți sunt conducători ai unor societăți și când sunt probleme vinde creanțele pe care ia 80%. Cu motivele prezentate și cu care vrea să-i sensibilizeze, nu merge pentru că este un perpetuum mobile. Dacă societății îi este atât de greu, de ce nu apelează la alt operator. Să vină altcineva pentru că această societate de doi ani de zile lucrează pe un act adițional, fără a avea contract cu municipiul.

Domnul Pâncă Alexandru, directorul S.C. Schuster Ecosal S.R.L., arată că societatea are contract. Nu s-a recurs la a vinde creanțele, ci s-a preferat să se recurgă la instanță. Dacă nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, există posibilitatea rezilierii acestuia. Roagă să nu fie acuzat că din această cauză nu s-au încasat facturile.

Domnul Burlacu arată că nu este de acord ca o problemă internă a societății să fie suportată de noi. De ce să se plătească populația cu 20% mai mult pentru că societatea nu reușește să-și încaseze restanțele. Aceasta este o politică internă a firmei și cere un management corespunzător. Nu crede că cineva este dator să plătească 20% doar pentru că societatea nu-și poate recupera banii.

Domnul Pâncă susține că a spus doar că acesta a fost unul dintre motivele pentru care nu au crescut tarifele. Nu au fost majorate pentru că a fost o perioadă în care facturile s-au încasat în proporție de 80%. Dorește să exemplifice cu câteva tarife din zonă.

Domnul Burlacu Adrian reproșează faptul că încă se folosește tractorul pentru colectarea gunoiului.

Domnul Pâncă arată că sunt unele străzi unde nu se poate face accesul decât cu tractorul, cum este str. Izvorului, de exemplu.

Domnul Pușcaș Cornel arată că procentul cu care se propune majorarea tarifelor este foarte mare, mai ales că avem în față un an foarte greu. În sistemul bugetar salariile au scăzut foarte mult și pentru majoritatea populației este foarte greu să suporte această creștere. Foarte mulți au ales să meargă în străinătate să lucreze pentru că aici nu se mai pot descurca. În final ei vor considera că această majorare a făcut-o consiliul local. Probabil că politica folosită de către Aquaserv, care a crescut prețurile cu 1-2 procente în fiecare an a fost mai corectă.

Domnul Rolea George întreabă, dacă s-a renunțat la dreptul de a majora tarifele în funcție de indicii de inflație în anul 2008, atunci de ce se vine acum, în 2011, să se mai ceară? Atunci probabil că profitul a fost mare și de aceea s-a renunțat, iar acum se cere retroactiv. Nu i se pare normal. Înțelege să se ceară majorarea pe anul 2010, dar nu pe trei ani în urmă. Se întreabă dacă legea permite acest lucru.

Domnul Maior Gheorghe intervine, arătând că este vorba de 50 de bani de persoană pe lună. Chiar dacă procentul pare mare, suma rezultată nu este mare. Este singurul serviciu care nu se poate suspenda. El trebuie să funcționeze, având în vedere specificul activității.

Domnul Ștefănescu Constantin întreabă câți clienți are societatea cu contract?

Domnul Pâncă răspunde că sunt 22.000 de locuitori cu contract.

Domnul Ștefănescu arată că acest lucru înseamnă că 10.000 nu au încheiat contract. Sunt cei care nu plătesc și aruncă gunoiul peste tot.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votază pentru un număr de 7 consilieri și anume: Savu Sorin, Ștefănescu Constantin, Ciucan Cristian, Popa Adrian, Urian Cosmin, Cioanta Minerva și Gall Erno. Se abțin domnii consilieri: Toth Tivadar, Adăscăliței Ion, Burlacu Adrian, Szasz Izolda, Prodan Dumitru, Oprea Nicolae, Mușunoi Daniela, Pușcaș Cornel, Gavrilă Ionel, Rolea George și Eftimie Adrian. Nu se întrunește numărul necesar de voturi pentru a se adopta hotărârea.

La punctul 11 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea hotărârii proprii nr. 126/28.07.2009 privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare străzi și poduri în municipiul Sighișoara”.

Se dă cuvântul domnului Victor Moldovan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului administrare fonduri europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George se întreabă dacă nu cumva din cauza acestor omisiuni se pierd proiectele și finanțările?

Domnul Moldovan Victor arată că proiectul aprobat prin hotărârea nr. 103, dar cei de la Fonduri europene au spus că vor un tarif fix

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 22/2011 privind modificarea hotărârii proprii nr. 126/28.07.2009 privind aprobarea proiectului „Reabilitare și modernizare străzi și poduri în municipiul Sighișoara”.**

La punctul 12 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne.

Se dă cuvântul domnului Victor Moldovan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului administrare fonduri europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu discuții.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu discuții.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu un vot împotriva.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel întreabă de ce s-a repus pe ordinea de zi acest punct din moment ce problemele au fost clarificate? În raportul de specialitate s-au introdus câteva străzi în plus față de ceea ce s-a propus inițial, de asemenea, mai este și acel pod, pe care nu vrea să-l mai amintească. Motivația dânsului este aceea că s-au depus proiecte în programul operațional pentru infrastructura orașului, proiecte care au fost aprobate și sunt în așteptare. Trebuie făcut tot posibilul pentru a se obține acești bani. Sunt 12 proiecte eligibile cu finanțare în așteptare.

Domnul viceprimar consideră că nu are sens să se mai discute pe această temă pentru că se ajunge la politică și nu este cazul. Și la televizor tot pe această temă se discută pentru că banii se dau preferențial, iar Sighișoara nu are nici o șansă. În ședința trecută au venit oameni să ne întrebe de ce nu facem una sau alt. Din acest motiv!. Împrumutul luat în anul 2010 se aprobă în 2011, iar acum dacă contractăm un credit, acesta va fi aprobat numai în anul 2012. Nu ne putem baza pe finanțări europene pentru că acești bani nu vor veni la noi. Avem multe străzi pline de noroi, care trebuie reabilitate și pe

care le vom putea face în 2012 și în 2013. Dacă nu se aprobă acum, atunci nici anul viitor nu vom avea cu ce să le reparăm. Sighișoara nu primește nici un leu pe fonduri europene. Nu este nici o tentă politică, nu trebuie decât să ne uităm pe micile ecrane ca să vedem ceea ce se manifestă foarte vizibil.

Domnul primar arată că vorbește la București săptămânal, chiar și cu doamna Udrea, dar i se tot spune să așteptăm.

Domnul Gavrilă Ionel arată că dânsul s-a referit la procedură. Normal trebuia ca fostul proiect de hotărâre să fie anulat, nu să se tot repună pe ordinea de zi.

Domnul Adrian Eftimie arată că a spus-o și data trecută: nu are nimic împotriva realizării unor obiective în oraș, dar nu este de acord cu acest mod de abordare. Dacă este necesar, atunci să se convoace o dezbatere publică și dacă populația este de acord să plătească acest împrumut 12 ani de zile, atunci va vota pentru. Nu va vota pentru însă nici de această dată.

Doamna Szasz Izolda arată că aceasta înseamnă că sunt alte surse prin care putem obține acești bani. În lipsa banilor, cum vom lucra și cum va arăta orașul? Din păcate din nou este o centralizare excesivă. Banii nu se dau pentru că nu sunt și atunci suntem forțați să luăm credite. Nu este un lucru bun, dar este necesar.

Domnul Gavrilă Ionel arată că dânsul a răspuns deja la această problemă. Sunt programe operaționale unde sunt aceste proiecte. Trebuie să ne luptăm să obținem acești bani. Nu îl poate convinge nimeni de contrariul.

Domnul primar arată că dacă totuși acești bani vor veni, atunci vom renunța la credit.

Domnul Rolea George arată că din discuția avută cu domnii Stroian și Bașa a rezultat că ei sunt dispuși să ne susțină proiectele pentru fonduri europene. Pe de altă parte, investițiile se fac nu numai prin credite, ci și prin fonduri proprii, cum ar fi lucrările de întreținere și reparații. În fiecare an s-ar putea pune la punct o stradă din fonduri proprii. Cei doi reprezentanți ai Sighișoarei în Parlament au considerat că este de datoria lor să facă lobby pentru aceste proiecte.

Domnul Toth Tivadar crede că depunerea de proiecte și contractarea de împrumuturi nu se exclud reciproc. Împrumutul va veni peste doi ani și dacă între timp avem ajutorul domnului senator, putem renunța oricând la credit.

Domnul Ștefănescu Constantin susține că investiția nu înseamnă consum. Investiția se face pe o perioadă mai îndelungată de timp. Ne tot plângem că în Ungaria drumurile sunt mai bune decât la noi, că toate casele au apă și canal, dar uităm că ei au o datorie mare de plătit. Când venim în România drumurile sunt pline de gropi, iar când vrem să facem ceva, nu suntem de acord. Investiția înseamnă să ajungi la un standard deosebit astăzi. De aceea trebuie să ne împrumutăm în viitor. Aceasta înseamnă că nu-l va afecta pe cel care vine după noi cu nu știu ce cheltuială. Nici o investiție nu se face astăzi pentru astăzi, ci pentru viitor.

Domnul Rolea arată că, faptul că nu sunt de acord cu creditul, nu înseamnă că se opun investițiilor, ci procedurilor. Roagă să se convoace o dezbatere publică pentru a fi consultată și populația.

Domnul Ștefănescu susține că răspunsul populației îl avem pentru că ei i-au trimis aici pe domnii consilieri ca să voteze în numele lor. Toată lumea va spune că vrea drumuri mai bune.

Domnul Rolea atrage atenția că s-ar putea să crească taxele și impozitele.

Domnul Ștefănescu este de părere că cu această mentalitate nu putem merge înainte. Toată lumea se luptă să realizeze ceva, să lase ceva în urma sa. Vrem să dezvoltăm turismul în oraș, dar cum să o facem dacă se dărmă una sau alta în jurul nostru? Noi trebuie să creăm condiții decente pentru cei care vin la noi dintr-o lume civilizată. Sarcina noastră este să urmărim dacă banii sunt cheltuiți corespunzător, dacă este oportună investiția respectivă. Personal, toată viața s-a străduit să facă investiții. Face acest lucru pentru că înseamnă să vezi puțin mai înainte pentru cel care vine după tine.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru un număr de 9 consilieri și anume: Savu Sorin, Ștefănescu Constantin, Ciucan Cristian, Urian Cosmin, Cioanta Minerva, Popa Adrian, Gall Erno, Toth Tivadar și Szasz Izolda, iar 9 consilieri se abțin: Eftimie Adrian, Rolea George, Gavrilă Ionel, Pușcaș Cornel, Mușunoi Daniela, Nicolae Oprea, Adăscăliței Ion, Adrian Burlacu și Prodan Dumitru. Proiectul de hotărâre nu se aprobă.

La punctul 13 al ordinii de zi se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea actului adițional nr. 2 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, înregistrat la S.C. Compania Aquaserv S.A. sub nr. 202662/05.03.2010 și la A.D.I. Aqua Invest Mureș sub nr. 22/05.03.2010.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi. Se adoptă **hotărârea nr. 23/2011 privind aprobarea actului adițional nr. 2 la Contractul de delegare a gestiunii serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, înregistrat la S.C. Compania Aquaserv S.A. sub nr. 202662/05.03.2010 și la A.D.I. Aqua Invest Mureș sub nr. 22/05.03.2010.**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru Fundația Metro Ministries Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Vasile Vaidacuțan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului impozite și taxe locale.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 24/2011 privind modificarea cotei de impozit la impozitul pe clădiri pentru Fundația Metro Ministries Sighișoara.**

Se acordă o pauză de 20 de minute.

Domnul secretar anunță că domnul consilier Ion Adăscăliței s-a învoit de la ședință. Sunt prezenți un număr de 17 consilieri.

Se reiau lucrările ședinței, iar la punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea parteneriatului cu Clubul sportiv „Spartacus”.

Se dă cuvântul doamnei Anca Rațiu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 25/2011 privind aprobarea parteneriatului cu Clubul sportiv „Spartacus”.**

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Clubului athletic municipal Sighișoara.

Se dă cuvântul doamnei Anca Rațiu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 26/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Clubului athletic municipal Sighișoara.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local care urmează a fi prestate de către beneficiarii de ajutor social în anul 2011.

Se dă cuvântul doamnei Doina Bădău pentru prezentarea Raportului de specialitate al Serviciului de asistență socială.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George roagă ca persoanele implicate în supravegherea acestor beneficiari de ajutor social să îi verifice ca să-și facă munca în folosul comunității. Să-și ia munca de supraveghere în serios.

Domnul Ștefănescu Constantin propune ca să se discute cu medicii să nu le mai dea scutiri atât de ușor.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 27/2011 privind aprobarea planului de acțiuni sau de lucrări de interes local care urmează a fi prestate de către beneficiarii de ajutor social în anul 2011.**

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre pentru aprobarea listei unor bunuri familiale, a criteriilor privind limitele veniturilor potențiale provenite din valorificarea unor bunuri și a unor criterii proprii suplimentare în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei.

Se dă cuvântul doamnei Doina Bădău pentru prezentarea Raportului de specialitate al Serviciului de asistență socială.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 28/2011 pentru aprobarea listei unor bunuri familiale, a criteriilor privind limitele veniturilor**

potențiale provenite din valorificarea unor bunuri și a unor criterii proprii suplimentare în vederea aplicării prevederilor Legii nr. 416/2001 privind venitul minim garantat, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 277/2010 privind alocația pentru susținerea familiei.

Se trece la punctul 21 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind neexercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilelor monumente istorice din str. Hermann Oberth nr. 30/1 și nr. 42, aflate în vânzare.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 29/2011 privind neexercitarea dreptului de preemțiune asupra imobilelor monumente istorice din str. Hermann Oberth nr. 30/1 și nr. 42, aflate în vânzare.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind avizarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al fondului forestier, întocmit de către Ocolul Silvic în baza contractului de administrare.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 30/2011 privind avizarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2011 al fondului forestier, întocmit de către Ocolul Silvic în baza contractului de administrare.**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 31 privind însușirea unor documentații cadastrale.**

La punctul 24 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind asocierea municipiului cu Asociația turistică Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului.

Se trece la discuții:

Domnul Adrian Eftimie întreabă de ce se solicită asocierea.

Domnul Burlacu Adrian arată că asociației nu-i aparține întregul spațiu și procedând astfel, s-ar împărți cheltuielile comune.

Domnul Mașca Petru arată că se dorește întocmirea unui contract pentru a se ști care sunt obligațiile părților.

Domnul Eftimie întreabă dacă Primăria este obligată să aibă punct de informare turistică?

Domnul Burlacu răspunde că da.

Domnul Eftimie întreabă dacă aceasta este cea mai bună formulă?

Domnul Burlacu arată că se poate veni și cu alte propuneri.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 32/2011 privind asocierea municipiului cu Asociația turistică Sighișoara.**

La punctul 25 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unei construcții stativ către o persoană juridică.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 33/2011 privind închirierea unei construcții stativ către o persoană juridică.**

La punctul 26 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Asociația Transilvană pentru cultură a Sălii de sport „Voința” în scopul reabilitării clădirii și desfășurării de activități cultural-sportive.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul se va da după discuțiile ce se vor purta.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Ciucan Cristian comentează faptul că se dă acest spațiu gratuit unei fundații, care vrea să facă mai multe activități sportive și culturale, dar nu se specifică nimic clar. Ce se înțelege prin renovare, de exemplu? Spațiul este într-o stare deplorabilă. Ar dori să i se spună concret, cu termene de execuție, ce se va întâmpla aici pentru că dacă nu vor face nimic în următorii doi ani, vom ajunge la discuții.

Domnul Rolea George propune ca acest punct să fie scos de pe ordinea de zi până când nu se vine cu un plan concret.

Domnul Popa Adrian propune să se introducă un articol prin care să li se ceară ca în decurs de 6 luni de zile să renoveze clădirea, în caz contrar se reziliază contractul.

Domnul Mașca Petru crede că ar fi mai bine să li se ceară un deviz de investiții cu termene, iar recepția lucrărilor să se aprobe de către consiliul local.

Domnul primar arată că se vor face reparații la sala în care își vor desfășura activitatea, dar precis nu vor repara acoperișul.

Domnul secretar propune să se introducă un articol în plus, în care să se prevadă că se va aproba după ce vor prezenta un deviz de lucrări de reparații, aprobat de către Consiliul local.

Domnul Ștefănescu arată că devizul nu este suficient, trebuie să prezinte și proiectul.

Domnul Ciucan propune un plan de execuție a lucrărilor, cu termene.

Domnul Ștefănescu arată că dânsul cunoaște foarte bine acel spațiu. Trebuie investiții foarte mari, plus că intrarea se face printre locuințe. În nici un caz acest spațiu nu se pretează pentru activități de nivel internațional pentru că ne vom face de râs.

În urma discuțiilor purtate, se hotărăște retragerea acestui punct de pe ordinea de zi pentru clarificarea unor aspecte și repunerea acestuia pe ordinea de zi a ședinței viitoare.

La punctul 27 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind avizarea vânzării unor locuințe de către S.C. ATT S.A.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 34/2011 privind avizarea vânzării unor locuințe de către S.C. ATT S.A.**

Se trece la punctul 28 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unor terenuri și preluarea unui contract de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 35/2011 privind închirierea unor terenuri și preluarea unui contract de închiriere.**

La punctul 29 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 36/2011 privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice.**

La punctul 30 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea contractului de închiriere pentru imobilul din str. N.Bălcescu nr. 6, utilizat de către Grădinița cu program normal nr. 6.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 37/2011 privind aprobarea contractului de închiriere pentru imobilul din str. N.Bălcescu nr. 6, utilizat de către Grădinița cu program normal nr. 6.**

La punctul 31 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 38/2011 privind prelungirea unor contracte de închiriere.**

La punctul 32 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea închirierii unor terenuri pentru amenajarea de terase sezoniere.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Burlacu Adrian propune să se scoată acest punct de pe ordinea de zi pentru că Asociația turistică i-a anunțat pe comercianți că primăria se ocupă de închirierea teraselor.

Domnul primar arată că tarifele vor fi aprobate de către Consiliul local.

Domnul Mașca Petru arată că executivul a venit în fiecare an în fața consiliului local cu un asemenea proiect de hotărâre. Înseamnă că va fi împuternicit domnul primar.

Se hotărăște amânarea discuțiilor la acest punct, la propunerea domnului consilier Burlacu Adrian.

La punctul 33 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind organizarea, administrarea și întreținerea pășunilor proprietatea privată a municipiului pe anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 39/2011 privind organizarea, administrarea și întreținerea pășunilor proprietatea privată a municipiului pe anul 2011.**

La punctul 34 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Sălii de sport „Radu Voina”.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel arată că activitatea desfășurată la sala de sport nu aduce venituri, dimpotrivă, se lucrează în pierdere. Propune să se verifice foarte atent managementul acestei săli, să i se sugereze domnului Coman să organizeze mai multe competiții sportive aducătoare de venituri.

Domnul primar arată că dacă vin copii din alte localități, nu li se pot cere bani. Ca să facem activitatea profitabilă trebuie să organizăm aici nunți și spectacole. Sunt activități care merg în pierdere. Ca să fie profit zero prețul trebuie să fie de trei ori mai mare.

Domnul Gavrilă arată că dânsul s-a referit la competiții sportive care ar putea aduce bani.

Domnul primar susține că mai mult de două competiții sportive pe an nu se pot face și profitul nu este mare. Trebuie făcute reparații, dar nu sunt bani.

Domnul Gavrilă arată că s-a referit la un management mai bun al sălii pentru că soluții sunt, trebuie doar să le căutăm.

Domnul Adrian Burlacu arată că orice activitate sportivă presupune bani. Cu sportul nu se prea câștigă bani numai în imagine.

Domnul Ciucan Cristian consideră și dânsul că administratorul trebuie să se implice mai mult și să facă mai multe activități. I se poate stabili un plafon pentru a fi nevoit să se zbată mai mult.

Domnul primar arată că în sală tot timpul se joacă ceva. Alte activități care s-ar putea face ar fi: richtaguri, nunți, spectacole etc.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 40/2011 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Sălii de sport „Radu Voina”.**

Se trece la punctul 35 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind retragerea dreptului de folosință gratuită asupra unor terenuri, atribuite beneficiarilor conform Legii nr. 15/2003.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 15 voturi pentru și două abțineri ale domnilor consilieri Cosmin Urian și George Rolea. Se adoptă **hotărârea nr. 41/2011 privind retragerea dreptului de folosință gratuită asupra unor terenuri, atribuite beneficiarilor conform Legii nr. 15/2003.**

La punctul 36 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna martie 2011.

Se dă cuvântul domnului Petru Mașca pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 42/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna martie 2011.**

Se reiau discuții cu privire la proiectul de hotărâre privind aprobarea închirierii unor terenuri pentru amenajarea de terase sezoniere.

Se trece la discuții:

Domnul Mașca Petru propune să se voteze proiectul de hotărâre așa cum a fost prezentat.

Domnul viceprimar prezintă hotărârea adoptată anul trecut, ale cărei prevederi sunt valabile numai un an de zile. Aici se împuternicește domnul primar să repartizeze terenurile pentru terasele sezoniere.

Domnul Adrian Burlacu susține că există o hotărâre care permite domnului primar să repartizeze domeniul public pentru terase sezoniere.

Domnul primar arată că s-a aprobat ca cei care depun cerere după data de 30 mai să nu mai facă obiectul unui proiect de hotărâre, iar primarul să fie împuternicit să le repartizeze terenul respectiv.

Domnul Burlacu propune ca proiectul de hotărâre prezentat azi, să fie completat cu un articol care să prevadă acest lucru.

Domnul Ștefănescu propune și dânsul același lucru ca și domnul Burlacu.

Domnul Mașca Petru arată că toate societățile comerciale au depus deja cerere, așa că nu mai are cine să vină.

Domnul Rolea George propune ca aceste terase sezoniere să fie pe o perioadă de timp unitară, nu fiecare cum dorește.

Domnul primar arată că terase se poate deschide când se dorește și plătește pe perioada respectivă.

Domnul Burlacu întreabă ce se va întâmpla atunci când vin turiștii: unul închide, altul deschide! Terasele trebuie deschise cât mai repede și să rămână așa până în noiembrie. Trebuie să existe o ordine și disciplină și aici, mai ales în cetate.

Domnul primar arată că cineva poate vrea să renunțe din alte motive, nu din cauza turiștilor.

Domnul viceprimar propune ca proiectul de hotărâre să se completeze cu faptul că domnul primar are dreptul să aprobe și alte cereri decât cele depuse până în prezent.

Domnul secretar propune să se completeze art. 1 cu încă un alineat care să cuprindă propunerea făcută.

Domnul viceprimar propune perioada cuprinsă între 1 martie – 31 octombrie.

Domnul Burlacu propune să se respecte termenul limită de 31 octombrie, chiar dacă terasa s-a deschis mai târziu, urmând să se plătească numai pe perioada cât a funcționat terasa.

Domnul Urian Cosmin roagă să se respecte regulamentul, în special în piața cetății.

Domnul Rolea consideră că regulamentul trebuie respectat de către toată lumea.

În urma discuțiilor purtate, se adoptă cu unanimitate de voturi **hotărârea nr. 43/2011 privind aprobarea închirierii unor terenuri pentru amenajarea unor terase sezoniere.**

Se trece la discuții diverse:

Doamna Cioanta Minerva informează asupra faptului că Gimnaziul O.Goga sărbătorește anul acesta 60 de ani de la înființare și ar avea nevoie de câteva lucrări de reparații. Roagă să fie ajutați.

Domnul Rolea George sesizează faptul că la blocurile A.N.L. nu se face citirea la repartitoare și fiecare declară ce vrea. Așa de exemplu, sunt persoane care pe ianuarie au zero la consum, ceea ce înseamnă că nu s-au încălzit deloc. Normal este ca cineva să citească aceste repartitoare.

În ceea ce privește Spitalul, ar solicita o informare privind modul de finanțare de la bugetul de stat al Spitalului pentru ședința viitoare. Roagă să vină managerul Spitalului, care susține că trebuie redus bugetul. Consideră că nu este cazul să se facă acest lucru, fiind vorba de autofinanțare.

Domnul Gavrilă Ionel ridică din nou problema cerșetorilor și a câinilor vagabonzi. Dorește să știe dacă, după aprobarea regulamentului de funcționare a Poliției locale, se va putea face ordine în oraș?

Domnul primar răspunde că nu pentru că nu ni se permite să mai angajăm oameni.

Domnul Gavrilă arată că în Tg.Mureș această structură funcționează fără probleme.

Domnul primar arată că angajările se fac în funcție de numărul de locuitori. Dacă s-ar putea angaja 32 de persoane, atunci ar fi bine, dar din păcate nu se poate. Acum situația este mai rea decât înainte.

Domnul Prodan Dumitru întreabă câți asistenți personali au fost disponibilizați?

Domnul secretar răspunde că, în afară de două persoane care sunt în concediu medical, restul dosarelor au fost trimise la Direcția județeană pentru prestații sociale.

Domnul Toth Tivadar întreabă dacă a fost trimisă notificare pentru demolarea zidului din str. G.Coșbuc nr. 12 pentru că acel zid este gata să cadă. Roagă să se ia măsuri pentru că situația este gravă.

Dorește să știe dacă lucrările de renovare ale magazinului „Victoria” vor fi finalizate în întregime, inclusiv partea dinspre centru?

Domnul arh. Ioan Velicu răspunde că încă nu s-au terminat lucrările, dar în final toată clădirea va arăta la fel.

Domnul Toth Tivadar sesizează faptul că pe str. Nouă s-au pus trei containere pentru colectarea selectivă a gunoiului. Propune ca acești recipienți să nu fie puși pe zona verde, să li se găsească un alt amplasament pentru că oamenii încă nu sunt educați să păstreze curățenia în jurul acestor containere.

Nefiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Dumitru Prodan

SECRETAR,

Gheorghe Humă