

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 31 martie 2011, în cadrul ședinței ordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către secretarul municipiului, domnul Gheorghe Humă, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 16 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Și-au anunțat întârzierea domnii consilieri Ștefănescu Constantin și Toth Tivadar. Nu cunoaște motivul absenței sau întârzierii domnului consilier Ciucan Cristian.

Întreabă dacă în legătură cu modul de redactare a hotărârilor și a procesului verbal din ședința anterioară sunt obiecțiuni. Nu sunt.

Atenționează în legătură cu respectarea art. 76 și 77 din Legea nr. 393/2004, coroborat cu dispozițiile art. 46 din Legea nr. 215/2001, republicată, privind existența unei stări de incompatibilitate sau a unui conflict de interese a aleșilor locali în situația adoptării unor hotărâri înscrise pe ordinea de zi. În acest sens, consilierii au obligația să anunțe, înainte de a se intra în discuții, acest lucru.

Sosește domnul consilier Ciucan Cristian. Sunt prezenți un număr de 17 consilieri.

Aduce la cunoștință faptul că domnul primar propune retragerea punctului 7, privind modificarea organigramei și a statutului de funcții, de pe ordinea de zi. Motivul este acela că încă nu am primit avizul A.N.F.P.

Anunță că în conformitate cu Regulamentul, ședința de azi va fi condusă de către domnul Dumitru Prodan.

Are cuvântul președintele de ședință, domnul Dumitru Prodan, care anunță că la ședință participă ca invitați domnul Oprea Mircea-Țonu, directorul SC ATT S.A., domnul Cismaș Traian, comandantul Poliției, domnul Pâncă Alexandru, directorul S.C. Schuster Ecosal S.R.L., domnul Strat Alexandru, directorul Spitalului municipal și șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Arată că, față de ordinea de zi difuzată mai jos, executivul propune completarea acesteia cu încă 3 puncte și anume:

1. Proiect de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.171/30.09.2010 pentru completarea anexei nr.2a la Contractul de Delegare de Gestiune a serviciului de alimentare cu apă și canalizare încheiat cu S.C Compania Aquaserv S.A. Sighisoara

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea amenajării parcului Petőfi Sándor

3. Proiect de hotărâre privind completarea hotărârii Consiliului local privind impozitele și taxele locale pe anul 2011

La solicitarea grupului de consilieri PD-L se propune completarea ordinii de zi cu un proiect de hotărâre privind schimbarea din funcție a viceprimarului, iar la solicitarea domnului consilier Ion Adăscăliței se propune introducerea pe ordinea de zi a petiției unor locuitori privind accesul pe lângă calea ferată spre magazinul Kaufland.

4. Proiect de hotărâre privind schimbarea din funcție a viceprimarului

5. Petiția nr. 6/CL/2011 a unui grup de cetățeni de pe str. Gh.Lazăr

Intervine domnul secretar, cu considerentul că proiectul de hotărâre care se referă la schimbarea din funcție a viceprimarului nu întrunește condițiile legale pentru a se discuta în această ședință deoarece nu este însoțit de un raport de specialitate al compartimentului de resort din aparatul de specialitate al primarului. Pentru edificare citește paragraful respectiv din Legea nr. 215/2001, legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În urma propunerilor care se fac, președintele de ședință supune la vot în bloc propunerea de a se completa ordinea de zi cu punctele suplimentare. Se aprobă cu 10 voturi pentru, o abținere a doamnei Szasz Izolda și 6 voturi împotriva ale domnilor consilieri Savu Sorin, Ciucan Cristian, Popa Adrian, Cioanta Minerva, Cosmin Urian și Gall Erno

Supune la vot ordinea de zi comunicată:

1. Petiția nr. 4/CL/21.03.2011 prin care SC TELESOL SRL solicită informații cu privire la terenul situat în Sighișoara, str. Consiliul Europei nr. 6

2. Petiția nr. 5/CL/23.03.2011 prin care Fundația Mihai Eminescu Trust solicită alocarea cofinanțării asumate prin Hotărârea Consiliului local nr. 206/30.10.2009
 3. Informare privind închirierea terenului situat în strada Târnavei nr. 15 în scopul amenajării unei căi de acces
 4. Informare privind modul de finanțare de la bugetul de stat al Spitalului Municipal Sighișoara
 5. Proiect de hotărâre privind aprobarea unei finanțări rambursabile interne
 6. Proiect de hotărâre privind Regulamentul de parcare, acces și trafic în Cetatea medievală Sighișoara - Zonă protejată cu valoare mondială
 7. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de salubritate și alte servicii pentru anul 2011
 8. Proiect de hotărâre privind aprobarea înființării SC "ECOSERV SIG" S.R.L. Sighișoara
 9. Proiect de hotărâre privind organizarea Festivalului de film "Sighișoara Film Fest" 2011
 10. Proiect de hotărâre privind organizarea Festivalului Național de Folclor "Datini" 2011
 11. Proiect de hotărâre privind înființarea unui consorțiu instituțional între Universitatea București și Consiliul local Sighișoara
 12. Proiect de hotărâre privind aderarea comunei Sânger la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aqua Invest Mureș
 13. Proiect de hotărâre privind aprobarea acordării cotei părți din veniturile obținute de către Spitalul Municipal Sighișoara din închirierea către terți a unor spații transmise în folosință gratuită
 14. Proiect de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale
 15. Proiect de hotărâre privind modificarea contractului de asociere în participațiune nr. 7308/1.04.2009
 16. Proiect de hotărâre privind repartizarea în regim de închiriere a unui apartament din blocurile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe pentru cazarea unei familii evacuate
 17. Proiect de hotărâre privind închirierea unor terenuri, modificarea și preluarea unor contracte de închiriere
 18. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere
 19. Proiect de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr.15/10417/30.06.2008
 20. Proiect de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice
 21. Proiect de hotărâre privind aprobarea unui contract de asociere
 22. Proiect de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna Aprilie 2011
 23. Proiect de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință
- Ordinea de zi propusă și difuzată se aprobă cu unanimitate de voturi.
- Se intră în ordinea de zi.
- Sosește domnul consilier Ștefănescu Constantin. Sunt prezenți un număr de 18 consilieri.
- Se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Petiția nr. 4/CL/21.03.2011 prin care SC TELESOL SRL solicită informații cu privire la terenul situat în Sighișoara, str. Consiliul Europei nr. 6.
- Domnul secretar explică faptul că această petiție nu este de competența Consiliului local.
- La punctul doi se dă cuvântul domnului secretar pentru a prezenta Petiția nr. 5/CL/23.03.2011 prin care Fundația Mihai Eminescu Trust solicită alocarea cofinanțării asumate prin Hotărârea Consiliului local nr. 206/30.10.2009
- Se trece la discuții:
- Domnul primar arată că trebuia să avem și noi o cotă de participare. La momentul respectiv s-a spus că nu este obligatorie, că este mai mult o participare formală. S-a explicat reprezentanților fundației că noi nu avem bani ca să contribuim și ca să se poată motiva lipsa noastră de participare, ei au nevoie de un răspuns în scris, fie că este favorabil sau nefavorabil. Între timp ei au pierdut custodia Breite, iar noi suntem în criză și nu ne mai putem onora promisiunea făcută. Trebuie să le înaintăm o adresă care să conțină o justificare pentru faptul că nu am dat banii. Propune să se adopte o hotărâre în acest sens.
- Domnul Gavrilă Ionel arată că este de acord cu inițierea unui proiect de hotărâre, ținând cont de faptul că este vorba de o sumă mare de bani la mijloc, care ar putea afecta complet bugetul local. Roagă să se vină cu un proiect de hotărâre care să sintetizeze cele propuse de către domnul primar.
- Domnul Rolea George arată că Hotărârea prin care ne-am angajat la această participare a fost luată în anul 2009, respectiv în 30 octombrie, iar această cofinanțare a fost agreată de consilieri pe baza

documentelor eliberate de către Primărie și a adresei Primăriei către Ministerul Finanțelor. Consiliul local și-a dat acordul pentru că executivul făcuse deja acest pas.

Domnul Primar arată că Fundația nu și-a terminat investiția propusă pentru că între timp au fost preluați de alții.

Domnul Ciucan Cristian arată că reprezentanții fundației au afirmat că vor termina orice investiție cu data de 1 aprilie a.c., motivat de faptul că nu mai au custodia Breite din toamna anului trecut. Chiar dacă noi le vom plăti acești bani, va însemna că ei vor folosi banii pentru alte scopuri deoarece nu mai au obiectul de activitate. Nu mai avem nici un motiv pentru a plăti această sumă deoarece ei nu mai pot acționa în rezervația Breite.

Domnul Adrian Eftimie întreabă cum rămâne cu obligațiile legale ce decurg din faptul că putem să ne prelevăm de aceste obligații?

Domnul Ciucan se întreabă de ce nu au cerut să le achităm aceste obligații acum un an sau doi? Dacă au fost proiecte în derulare, trebuiau să primească cotele de finanțare. Chiar dacă s-a hotărât această cofinanțare, aceasta s-a făcut în anumite condiții.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă se poate iniția acum un proiect de hotărâre?

Domnul secretar întreabă dacă se referă la un proiect de hotărâre prin care să anunțăm că nu vom plăti suma respectivă?

Domnul Adrian Burlacu propune, având în vedere că este vorba de o sumă mare de bani, să i se dea cuvântul reprezentantului fundației Mihai Eminescu Trust.

Domnul Moldovan Victor arată că angajamentul asumat s-a făcut în anumite condiții. Fundația însă, printr-o lege adusă în anul 2008, nu mai este custode ale platoului Breite, așa că, practic proiectul lor a căzut. Ei pot însă, prin bunăvoința noului custode, să termine proiectul început. Tot proiectul a avut o valoare de 4 milioane de lei. În raportul prezentat, se arată ce s-a făcut, chiar dacă nu la această valoare. La discuțiile preliminare purtate cu ei, au spus că nu au nevoie de ajutorul nostru.

Domnul Popa Adrian întreabă dacă există un document scris în acest sens?

Domnul Moldovan răspunde că nu.

Domnul Ciucan Cristian arată că aceste proiecte nu merg pe vorbe. Există faze de derulare a proiectului, unde trebuia inclusă și cota noastră de participare. Consideră că nici nu mai este nevoie de un proiect de hotărâre pentru că suntem ieșiți dintr-un cadru contractual.

Intervine domnul Ion Adăscăliței, cu rugămintea de a se trece la următorul punct deoarece domnul Ciucan a explicat destul de clar cum stau lucrurile. Oricum, pe Breite nu s-a făcut nimic.

Doamna Szasz Izolda este de părere că trebuie să li se dea un răspuns legat și de criza economică. Pe de altă parte, dacă din 1 aprilie nu mai au obiect de activitate, trebuie văzut dacă trebuie să li se dea un răspuns oficial.

Domnul Adrian Burlacu consideră că noi trebuie să le cerem un document justificativ privind modul în care au cheltuit cele 4 milioane de lei.

Domnul primar arată că a vorbit cu reprezentanții fundației și ei vor trebui să dea socoteală noului custode.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că răspunsul trebuie dat de către compartimentul financiar-contabil, care să țină seama de legea contabilității. Acum după ce bugetul a fost votat, nu mai avem de unde plăti acești bani.

În urma discuțiilor purtate se stabilește ca executivul să trimită o adresă în scris Fundației M.Eminescu Trust, prin care să informeze că suma solicitată nu a fost cuprinsă în bugetul local pe acest an având în vedere faptul că proiectul la care se face referire s-a încheiat.

La punctul trei se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru a prezenta Informarea privind închirierea terenului situat în strada Târnavei nr. 15 în scopul amenajării unei căi de acces.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel este deranjat de faptul că, după ce se întocmește un material frumos și elegant, la finele lui se trece: „vă rog să dispuneți”! A locuit cu ani în urmă în zonă și știe despre ce este vorba. Din cele prezentate, rezultă că mai există o altă intrare din str. Târnavei. Atunci de ce mai trebuie amenajat acest culoar printre blocuri? Ce se va construi acolo? Doar pentru un garaj se face acest culoar? Acești locatari au acces de pe str. Târnavei și îl pot folosi fără probleme. Este punctul lui de vedere ca fost locatar.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că a încercat să identifice după desenele de la dosar căile de acces, dar se pare că sunt făcute din avion pentru că nu se poate identifica nimic. Roagă să fie prezentate

lucrurile în așa fel încât să se poată înțelege despre ce e vorba. Dacă mai este un acces, așa cum s-a afirmat, trebuie ca și acela să apară pe schiță.

Domnul primar arată că executivul a venit cu această informare, la solicitarea consilierilor, dar își păstrează punctul de vedere exprimat la început. Este vorba de 20 m de cale de acces pentru o familie care locuiește într-o curte cu mai mulți locatari. Aici tot timpul sunt discuții. Domnul Gavrilă spune că a locuit în zonă. Calea de acces s-ar fi putut face din spatele casei în care locuiește acum. Nu vede ce interes ar putea avea pentru că i se pare pertinentă solicitarea acestor locatari. Cele 20 m pe lângă centrala termică nu înseamnă mare lucru.

Domnul Gavrilă Ionel îl corectează, susținând că este vorba de 54 m.p.

Domnul primar afirmă că lungimea drumului este de 20 m. Consilierii dispun, dar executivul își păstrează punctul de vedere. Accesul de pe str. Târnavei se face greu pentru că este înghesuală mare.

Domnul Rolea George constată că cetățeanul în cauză a solicitat o anumită suprafață, iar executivul vine cu altă suprafață, mai mare decât cea solicitată.

Domnul Velicu Ioan arată că cetățeanul așa a apreciat suprafața, dar când s-au făcut măsurătorile la fața locului, a rezultat o altă suprafață mai mare. Dacă se pun borduri și piatră spartă rezultă această suprafață de 54 m.p.

Domnul Rolea George susține că în asemenea cazuri problemele trebuie lămurite atunci când vine cetățeanul cu solicitarea, pentru că el precis vine în prealabil să se intereseze de problemă. Pe de altă parte, aici este un punct de transformare și trebuie lăsat loc pentru a se putea deschide ușile.

Domnul Gavrilă Ionel arată că dânsul a întrebat ce se construiește acolo, dacă este vorba de un garaj. Trebuie să știe pentru a putea aprecia dacă merită efortul sau nu.

Domnul primar arată că va fi un drum de acces pentru cei care locuiesc în curtea din spate.

Domnul Gavrilă arată că în curtea respectivă locuiesc patru familii. Aici nu există nici un garaj. Cele patru familii au cumpărat terenul respectiv. Nu se poate face o dezmembrare pentru că sunt cote părți. Practic nu se poate ajunge în spatele caselor din cauza construcțiilor. Tehnic nu se poate realiza o dezmembrare.

Doamna Szasz Izolda arată că în sesizare, locatarii blocului, spun că acest drum trece direct sub geamurile lor.

Domnul arh. Velicu susține că este o distanță destul de mare. Sunt 6 m.

Domnul secretar arată că se poate propune revocarea hotărârii sau menținerea ei. Partea nemulțumită o poate ataca în contencios.

Domnul Prodan întreabă dacă este ceva de față din partea celor care au făcut sesizarea.

Constată că nu este nimeni prezent.

Supune la vot propunerea de revocare a hotărârii. Votează pentru următorii consilieri: Ion Adăscăliței, Adrian Burlacu, Szasz Izolda, Oprea Nicolae, Gavrilă Ionel, Pușcaș Cornel, Rolea George, Eftimie Adrian și Mușunoi Daniela. Votează împotriva domnii consilieri Ștefănescu Constantin, Savu Sorin, Ciucan Cristian, Popa Adrian, Urian Cosmin, Gall Erno, Toth Tivadar, Cioanta Minerva și Ferezan Mircea.

Se hotărăște amânarea acestui punct pentru ședința viitoare, dată până la care se vor prezenta informații suplimentare solicitate de către domnii consilieri.

La punctul patru se dă cuvântul domnului Alexandru Strat pentru a prezenta Informarea privind modul de finanțare de la bugetul de stat al Spitalului Municipal Sighișoara.

Se trece la discuții:

Domnul Ștefănescu Constantin arată că din materialul prezentat a rezultat că sunt 401 de angajați și 271 de paturi. Dorește să știe cât este personalul auxiliar. La medici și asistenți nu trebuie umblat deloc. Îl invită pe domnul director să facă o comparație cu perioada în care au fost 500 de paturi și nu erau calculatoare, cu perioada de acum, când sunt 271 de paturi și totul este computerizat.

Domnul Strat răspunde că personalul TESA este la nivel de 40%.

Domnul Ștefănescu întreabă câte persoane sunt.

Domnul Strat răspunde că sunt 35 de persoane care compun TESA și personalul auxiliar.

Domnul Ștefănescu consideră că procentul este foarte mare față de cel de dinainte, când nu eram ajutați de aparte. Nu a făcut referire la electricieni sau la electromecanici, ci numai la personalul care lucrează la birou.

Domnul Strat răspunde că la birou lucrează 17 persoane. Spitalul este deficitar la profesioniști. Trebuie să fie trei mecanici, dar este doar unul. S-au tăiat posturile neocupate, iar în urma restructurărilor care au avut loc nu s-a mai permis angajarea de personal.

Domnul Prodan Dumitru îl întreabă dacă este mulțumit de lucrările care se fac la Spital pentru că a auzit că sunt jalnice.

Domnul Strat arată că domnul Prodan este generos în exprimare. A fost anunțată comisia de recepție ca să vadă ce a rămas după ce a trecut „țunami” pe la Spital! Cel puțin la blocul alimentară au început deja să cadă pereții! Bani au fost dați doar parțial constructorului și provin de la Ministerul Sănătății.

Domnul Prodan întreabă dacă din partea Primăriei urmărește cineva lucrarea?

Domnul primar răspunde afirmativ, dar precizează că banii nu sunt ai noștri.

Domnul Strat subliniază faptul că s-a colaborat foarte bine cu Primăria.

Se dă cuvântul domnului Ion Adăscăliței pentru a prezenta petiția unor cetățeni din str. Gh. Lazăr.

Adaugă faptul că atât dânsul, cât și cetățenii, sunt mândri de faptul că locuiesc în acest oraș, dar există și o nemulțumire din partea lor. Foarte mulți cetățeni, care nu au mașini, vin în oraș pe jos, în special la magazinul Kaufland, pe lângă calea ferată. Nemulțumirea constă în faptul că nici C.F.R.-ul, nici Consiliul local nu au amenajat acest drum de acces, care este plin de mizerie. Roagă ca acestei petiții să i se dea un răspuns favorabil.

Domnul primar arată că, în conformitate cu prevederile legale, Primăria nu poate acționa în zona căii ferate pentru că nu are atribuții în acest sens, chiar dacă se implică și face curățenie. Pe de altă parte, această cale de acces nici n-ar trebui să existe. Au fost puse dale, dar ele dispar mereu. Va începe curățenia de primăvară și vom încerca să amenajăm și acest traseu cât mai rapid.

Domnul Ion Adăscăliței arată că mizeria este foarte mare și primarul trebuie să ia legătura și cu CFR-ul.

Domnul primar arată că era o firmă care făcea curățenie pe lângă calea ferată. A spus că se va face curățenie, deși dacă vine un control, ne poate amenda imediat.

În urma discuțiilor purtate, domnul primar promite că va lua măsuri pentru a se face curățenie pe tronsonul solicitat, cu toate că aceasta aparține Căii Ferate. Totodată, se va trimite o adresă în scris către C.F.R. pentru a lua și ei măsurile necesare în vederea asanării zonei.

Sosește domnul consilier Toth Tivadar. Sunt prezenți un număr de 19 consilieri.

La punctul cinci se dă cuvântul domnului primar pentru a prezenta expunerea de motive și proiectul de hotărâre privind aprobarea unei finanțări rambursabile interne.

Se dă cuvântul domnului Emil Oltean pentru a prezenta Raportul de specialitate al Direcției economice.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Președintele comisiei informează că nu s-a întrunit comisia.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu discuții.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, dar cu discuții.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel constată că acest proiect de hotărâre a mai fost discutat. Dorește să știe de ce s-a introdus din nou pe ordinea de zi? El a fost respins în luna februarie. A fost între timp și o dezbatere publică și din acest motiv nu înțelege de ce s-a reintrodus pe ordinea de zi.

Domnul primar explică faptul că, atunci când a fost dezbaterea publică, materialele pentru ședință au fost deja întocmite și a spus să rămână pe ordinea de zi. Probabil că executivul nu s-a făcut înțeles destul de bine. Proiectele pe care le-am depus sunt la București, le cunoaște și domnul senator, dar nu se întâmplă nimic. Nu putem sta fără să facem nimic, din moment ce am promis că se vor asfalta aceste străzi. Din acest motiv insistă în promovarea acestei hotărâri, chiar dacă nu vom obține banii anul viitor, dar nici nu va permite ca cineva să-și bată joc de dânsul! Toți știu că banii pe proiectele europene se dau

după criterii politice, așa că nu sunt alte soluții decât acela de a lua acest împrumut, fără de care nu se poate face nimic în acest oraș. Mulți dintre cei prezenți au afaceri și s-au împrumutat de la bănci ca să-și poată dezvolta afacerea, dar unii colegi au blocat acest proiect de hotărâre ședință de ședință și au spus oamenilor că dânsul nu a vrut să repare aceste străzi. Acum o săptămână a fost sunat de către domnul senator Bașa, care l-a întrebat dacă este de acord să ne ajute cu un miliard de lei. În ultimul timp nu am mai primit bani de la nimeni și de aceea insistă cu acest împrumut ca să putem rezolva problemele pe care le avem. Nu locuiește în zonă, așa că nu poate fi învinovățit că ar avea vreun interes. Este curios dacă domnul Bașa poate face rost de suma promisă pentru proiectare. Se spune că se vor face 15.000 km de străzi în România. Am trimis și noi solicitarea la București, dar este convins că nu vom primi nici un ban. Cu ce sunt vinovați cetățenii pentru că au fost făcute toate lucrările de infrastructură și nu a mai rămas decât să se asfalteze? Au mai rămas strada Câmpului și strada Română de făcut. Este nemulțumit de faptul că tot timpul este blocat și că nu am reușit să obținem acest împrumut încă de anul trecut, pentru că formalitățile de obținerea lor durează un an de zile. Creditul nu se aprobă nici anul acesta, nici anul viitor, când sunt alegeri. Asigură că nu face nimic electoral și nici populist și de aceea se încăpățânează și va veni cu acest proiect de hotărâre până când se va vota! Are înregistrările și le va spune cetățenilor ce a spus fiecare și cine a susținut că ne vom îndatora foarte mult. Aceasta este o prostie pentru că legea ne permite acest lucru, dar în schimb s-ar fi rezolvat niște străzi pe care ne chinuim să le facem de ani de zile. Acum cei de la E-on gaz sapă din nou și ne vor înnebuni pentru că așa vor ei! La vremea respectivă au fost întrebați dacă au intervenții de făcut și au spus că nu, iar acum s-au trezit că trebuie să sape! Asta este, din păcate, politica în țara asta! Dacă nu li se dă avizul, atunci când îl solicită și dacă se întâmplă ceva, vom fi noi vinovați. Dorește să ia acest împrumut pentru a putea face câte ceva în acest oraș, chiar dacă nu va fi anul acesta sau anul viitor, dar să fim pregătiți pentru că banii europeni vin greu la noi.

Domnul Gavrilă Ionel înțelege că domnul primar i s-a adresat dânsului în afirmațiile făcute. Pornește de la premisa că nici dânsul, nici colegii dânsului, nu sunt împotriva investițiilor. Menționează faptul și a mai susținut acest lucru, că există și alte variante de a obține bani. Dacă domnul primar spune că sunt și alte variante, atunci de ce nu ne ocupăm de ele? Dacă acești bani din împrumut nu vin decât anul viitor sau peste doi ani, de ce nu încercăm să îi aducem din București?! Avem aceste proiecte cuprinse în programele operaționale. Nu este împotriva reparațiilor și a construcțiilor sau a investițiilor pe toate străzile din oraș. Acest proiect de hotărâre inițial a fost votat pe obiective. Au fost aprobați banii pentru Turnul cu Ceas și Căminul de bătrâni și a mai rămas în suspensie această problemă, care se poate rezolva cu ajutorul proiectelor cuprinse în programele operaționale. Putem să accesăm acești bani, dar pentru aceasta trebuie să ne zbatem și să ne luptăm să-i obținem.

Domnul primar arată că proiectele sunt deja trimise la București și avem un senator din Sighișoara.

Domnul Gavrilă Ionel consideră că trebuie mers împreună cu el la București pentru a rezolva problemele.

Domnul primar arată că, în condițiile în care primim acești bani, nu ne obligă nimeni să mai luăm împrumutul. Este nemulțumit de faptul că este ținut în loc și nu primim nici banii pe programele operaționale. Din păcate nu ne dă nimeni nimic. Acum câțiva ani am primit bani cu ghiontura! Acum nu mai primim nimic! Domnul senator nu a adus nici un ban la Sighișoara!

Domnul Gavrilă Ionel insistă că trebuie mers și văzut cum se pot obține acești bani pe proiectele întocmite. Dacă nu sunt sorți de izbândă, atunci să fie reluate discuțiile privind creditul.

Domnul primar arată că se poate aproba acest împrumut, iar dacă vin banii, atunci se poate renunța sau din acest credit finanțăm alte obiective. Dacă domnul senator aduce banii mâine, formalitățile de obținere a creditului pot decurge în continuare, iar până la anul se poate schimba destinația împrumutului în Consiliul local. Nu este însă convins că se va aduce vreun ban de la București și de aceea se încăpățânează să insiste pentru obținerea acestui credit. Nu admite să fie prostit în halul acesta! Are și dânsul prieteni în București, dar banii nu vin la Sighișoara pentru că nu se vor da. Preferă să nu spună motivele pentru care nu se dau.

Domnul Gavrilă insistă să spună care sunt aceste motive. Dânsul are un principiu: dacă se insistă, se poate rezolva. Sunt și alte străzi care trebuie făcute. Și în alte ședințe și-a spus punctul de vedere. Dezbaterea publică a avut loc acum o săptămână.

Domnul primar arată că își dorește să fie asfaltate aceste străzi: Română, Crângului sau Câmpului. Dacă ar fi fost bani, s-ar fi făcut câte un pic, dar din păcate nu a fost cazul.

Domnul Rolea George reproșează lipsa de consecvență. În anul 2009 podul și strada Română au fost pe lista de investiții, dar ulterior executivul a cerut consiliului local să retragă de pe listă aceste obiective motivat de faptul că ele se vor realiza din fonduri europene. Domnul Adăscăliței a fost împotriva atunci. Cu toate acestea, s-a renunțat la aceste investiții, iar acum executivul vine din nou pentru a le pune pe lista unor lucrări care să se facă dintr-un credit rambursabil. Întrebă de ce întotdeauna un împrumut se face înaintea unui an electoral? În anul 2007 a fost luat un alt împrumut, iar acum 7% din buget merge pentru plata dobânzilor. De fiecare dată, deși sunt două obiective deja aprobate, ele sunt puse din nou pe listă: Turnul cu Ceas și Căminul de bătrâni. Nu se știe că aceste obiective au fost deja aprobate? De ce se modifică mereu această listă de străzi de la o ședință la alta? Acum s-a scos str. Codrului și s-a băgat str. Caraiman. S-a motivat la vremea respectivă că există făcute niște studii. Acum ce explicații se mai dau? De asemenea, de ce există o diferență atât de mare între anumite străzi, atât ca valoare, cât și ca dimensiune? Str. N.Iorga comparativ cu str. Codrului este aproape la același nivel. Acum se spune că pentru str. Caraiman trebuie 900.000 lei, iar înainte s-a propus suma de 400.000 lei! Atunci când a motivat de ce nu este de acord cu proiectul de hotărâre, a cerut să se organizeze o dezbatere publică. Cu această ocazie, cetățenii orașului au spus că nu sunt de acord cu luarea acestui credit și unii au fost chiar împotriva acestui cămin de bătrâni și a turnului cu ceas. Acolo s-au exprimat mai multe puncte de vedere. Mai sunt străzi și obiective începute, dar nefinalizate. Se fac investiții în multe zone ale orașului, dar nu se finalizează lucrările. Pe de altă parte, str. Oltului apare ca fiind asfaltată, cu toate că nu este. Și aceste lucruri trebuie rezolvate. Personal nu este un adept al împrumuturilor. Se va primi suma de 1 miliard de lei pentru podul de peste valea Șaeșului. Este convins că se poate face cu acești bani, încet-încet. Poate este și vina executivului faptul că multe proiecte depuse nu au fost aprobate. Nu este numai vina unei culori din curcubeu!

Domnul primar arată că domnul Rolea a ridicat niște aspecte pe care nu le cunoaște. Este medic și ar fi bine să se intereseze la serviciul de specialitate. Dacă s-au schimbat valorile, înseamnă că s-a făcut reactualizarea sumelor.

Domnul Rolea dorește să știe când a vorbit domnul primar ultima dată cu proiectantul?

Domnul Maior Gheorghe intervine, arătând că sunt mai mulți proiectanți.

Domnul Rolea nu crede că de la dezbaterea publică și până azi s-au schimbat cifrele atât de mult. Prezintă lista din februarie și lista de la dezbaterea publică. Constată că sunt modificări de la o ședință la alta. Ba este o stradă în plus, ba este o stradă în minus!

Domnul viceprimar arată că lista anexă nu are nici o legătură cu solicitarea creditului. Această listă se poate modifica oricând. Este de părere că acum se face mai mult politică.

Doamna Szasz Izolda are impresia că se află în mijlocul unui meci. Cel puțin de 6 luni încoace a susținut că este împotriva centralismului excesiv care se practică acum în București, indiferent de tabăra politică. Crede că ar trebui să se dea dovadă de maturitate pentru a se ajunge la un consens de ambele părți. Consideră că cele două lucruri nu se exclud una pe alta: programul operațional și creditul. De trei ani de zile se stă după aceste programe, fără să se poată face nimic, în condițiile în care a mai rămas un an din acest mandat. Se pare că aceste fonduri europene sunt în stand by pentru Sighișoara. Chiar cu riscul de a fi subiectivă, este de părere că zona noastră este lipsită de interes din punctul de vedere al Bucureștiului. Trebuie să ajungem noi, aici pe plan local, la un consens și să facem tot posibilul pentru a accesa aceste programe operaționale. Pe de altă parte, blocăm orice derulare a programelor noastre. Nici dânsui personal nu-i surâde ideea unui credit, dar dacă trebuie să rezolvăm o problemă astăzi, atunci trebuie făcut pentru ca orașul să trăiască și să-și continue cursul. Dacă vin totuși banii pentru programele depuse, se poate renunța la credit. Dacă însă ne certăm și nu ajungem la un consens, n-am rezolvat nimic. Acum aude pentru prima dată de faptul că se vor aduce un milion de lei! Este interesată direct de realizarea podului de peste valea Șaeșului, dar bani pentru repararea străzii Câmpului sunt? Stăm de câteva luni, fără să putem face nimic pentru acest oraș.

Domnul Popa Adrian consideră că ceea ce se întâmplă este normal. Practic a început campania electorală. Se caută tot felul de motive ca să nu se poată face nimic pentru că vin alegerile. Dacă ar fi în tabăra celuilalt partid, probabil că așa ar proceda și dânsul. Personal are o afacere și tot ce a realizat, a făcut-o cu ajutorul creditelor. În perioada de criză se fac investiții și nu se cheltuiește nimic pe consum. Îl întreabă pe domnul Olteanu dacă este vorba de o linie de credit?

Domnul Olteanu răspunde că este un credit obișnuit.

Domnul Popa continuă, arătând că, chiar dacă se ia acel credit de 15 milioane de lei, iar între timp vin finanțări nerambursabile, practic nu se întâmplă nimic pentru că acel credit poate fi oprit oricând.

Trebuie să recunoaștem că este mai mult un joc politic pe care trebuie să-l facem. În momentul în care se ia acest credit, se va pune pe masa consilierilor un deviz de lucrări. A auzit aici că sunt discuții legate de prețuri. Roagă să se aibă grijă la respectarea prețurilor trecute în deviz. Trebuie făcute prețuri rezonabile și normale.

Domnul Maior Gheorghe, directorul Direcției de gospodărie comunală, arată că sunt devize estimative.

Domnul Popa Adrian susține că sunt zvonuri în oraș din care rezultă că se fac o grămadă de bani din aceste credite.

Domnul Rolea George arată că nici până în prezent nu s-a terminat cartierul Andrei Șaguna. Sunt străzi cu diferențe mari de suprafață și lățime, iar pe aceste devize se ia creditul. S-au luat 38 miliarde de lei și nu s-a terminat cetatea pentru că nu au ajuns banii. S-au luat bani suplimentari din cei cuveniți cartierului Andrei Șaguna. Dorește să știe ce se întâmplă pentru că această zonă nu s-a finalizat? Este de părere că nu trebuie lăsată o asemenea moștenire viitorilor consilieri – un credit care să se deruleze peste 20 de ani. De ce trebuie să hotărâm noi, actualii consilieri, înainte de a ni se termina mandatul, un credit? Este deranjat de faptul că la fiecare ședință se modifică profilurile de investiții. Astfel, sunt obiective aprobate, care se reintroduc pe listă.

Domnul primar îl întreabă de ce nu a intervenit atunci când s-a discutat de Spital?

Domnul Rolea George arată că nici domnul primar nu este economist. Din fericire are destui ani de studiu și poate să citească.

Domnul primar susține că trebuie să avem cât mai multe obiective.

Domnul Oltean, directorul economic, arată că au fost trecute toate obiectivele pentru cazul în care se aprobă, ca să se poată merge cu ele mai departe. Nu putem veni cu câte o hotărâre pentru fiecare obiectiv în parte. Trebuie să existe o singură hotărâre, altfel trebuie făcute două licitații.

Doamna Szasz Izolda arată că dânsa a fost pentru luarea acestui credit și data trecută pentru că înțelege că trebuie rezolvate aceste străzi. Întreabă dacă creditul exclude accesarea de programe operaționale?

Domnul Rolea este de părere că nu.

Doamna Szasz arată că din discuții a înțeles că se contestă modalitatea și străzile sau creditul, în sine, ca și idee?

Domnul Rolea George arată că dânsul nu este de acord cu creditul, implicit cu ideea de credit. Toată lumea vrea să se facă investiții, dar directe.

Domnul Adrian Eftimie arată că dânsul a spus de la început, în noiembrie 2010, că domnii consilieri sunt trimiși aici de către oamenii din municipiu. Dacă acești oameni sunt de acord ca timp de 15-20 de ani să plătească pentru acest credit, atunci și dânsul va spune: da. Cele două obiective, respectiv Turnul cu Ceas și Căminul de bătrâni au fost aprobate, dar s-a încercat să treacă toate obiectivele. Ca urmare, s-a propus organizarea unei dezbateri publice.

Domnul Popa Adrian arată că dânsul nu a fost invitat.

Domnul Eftimie arată că nu știe cum s-a făcut publicitatea, dar trebuia să vină cât mai multă lume. Întreabă de ce să nu fie adăugate pe listă toate străzile cu probleme?

Domnul primar arată că nu pentru toate sunt făcute proiecte.

Domnul Eftimie arată că în urma dezbaterii publice concluzia a fost aceea că nu se dorește luarea acestui credit. În aceste condiții se întreabă cum ar putea dânsul să spună „da”, dacă din consultarea populației a rezultat că nu se dorește?

Domnul Adrian Burlacu nici nu mai dorește să ia cuvântul. Întreabă executivul de ce nu i-a invitat pe consilieri la dezbateră publică? Care a fost motivul pentru care s-au dat telefoane pentru a-i informa pe cetățeni că anumiți consilieri nu au votat proiectul de hotărâre? Personal a aflat de la un vecin despre această dezbateră publică. Întreabă care a fost motivul pentru care nu a fost invitată cât mai multă lume, iar acum se fac presiuni asupra consilierilor?! Când îi convine executivului nu convoacă lumea, dar asigură că nici dacă se fac presiuni asupra lui nu va vota altfel, nici chiar dacă este sunat din București pentru că aceasta se cheamă trafic de influență! Roagă să se voteze pentru că oricum sunt majoritari și pot aduce hotărârea și fără a-i implica pe consilierii P.N.L., care au fost acuzați că blochează acest împrumut. Așa este, pentru că un împrumut trebuie bine fundamentat, trebuie să știm cum îl restituim și mai trebuie un buget foarte bine pus la punct. Dacă primăria ar fi trasat și închiriat parcurile dintre blocuri, în bugetul local ar fi intrat cel puțin 50.000 lei, dar nu s-a făcut nimic. De fiecare dată când întreabă, i se răspunde că se face mâine sau poimâine!

Domnul viceprimar arată că la sfârșitul dezbaterii publice a întrebat dacă discuțiile purtate înseamnă că cei prezenți nu sunt de acord cu creditul, dar nu i-a răspuns nimeni nimic.

Domnul Burlacu roagă să fie adusă stenograma dezbaterii publice pentru că dânsul altfel și-a notat. Nu se va lăsa intimidat de nimeni pentru că fiecare are dreptul să aibă o părere. Dacă nu este bună, poate fi tăiat cu pixul numele său!

Domnul Ștefănescu Constantin arată că dânsul și-a spus punctul de vedere și a justificat de ce este pentru luarea unui credit, dar între timp a apărut o problemă. Din discuțiile purtate a rezultat că finanțările nu sunt finalizate. Întreabă dacă există finanțare pentru aceste lucrări neterminate? Sau se aprobă acest credit din care se vor plăti lucrările neterminate, pentru care banii conveniți s-au păpat? Aceasta este problema care-l preocupă și roagă să i se dea răspuns.

Domnul Ion Adăscăliței arată că și dânsul a avut discuții pe această temă, chiar neprietenoase, cu domnul primar. Sunt atâția oameni aici în sală care-l cunosc și vrea să se poată uita în ochii lor și să fie respectat. Acești cetățeni n-ar fi trebuit să fie azi aici, dacă s-ar fi terminat podul și strada. Atunci a intervenit, dar din păcate nu a fost ascultat. Nu este de acord ca după dânsul, copiii noștri să plătească 30 de ani acest credit.

Domnul viceprimar arată că toate proiectele finanțate sunt în curs de derulare. Lucrările realizate din creditul aprobat, sunt finalizate. Creditul a fost luat pentru a se finaliza întreaga lucrare, iar acolo unde nu s-a terminat, acest lucru s-a întâmplat pentru că nu au mai fost bani. S-a aprobat numai o parte din ele.

Intervine domnul Suciu Mihai din str. Română, atrăgând atenția domnilor consilieri că acel cartier este la fel ca și satul Seleuș. Roagă să se aibă în vedere faptul că nu există pod. Pe cetățeni nu-i interesează culoarea politică, ci rezolvarea problemelor cu care se confruntă. Se discută mereu, fără finalitate, iar în zona respectivă nu s-a făcut nimic din anul 1970 încoace, în afară de 2-3 mașini de piatră.

Domnul Burlacu îl roagă să facă diferența dintre executiv și consiliul local. Atrage atenția că domniile consilieri nu pot fi făcuți responsabili pentru ceea ce nu s-a făcut de 20 de ani încoace pentru că ei au fost aleși acum 3 ani.

Domnul Suciu arată că locuitorii nu au avut niciodată un reprezentat de pe strada Română, iar acest pod poate să cadă în orice moment. Acum când avem șansa să obținem un împrumut, nu suntem de acord cu el! O singură persoană a fost în stare să facă un pod peste râul Târnava, iar noi, un oraș întreg, nu suntem în stare!

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru un număr de 10 consilieri și se abțin următorii consilieri: Ion Adăscăliței, Adrian Burlacu, Prodan Dumitru, Oprea Nicolae, Mușunoi Daniela, Pușcaș Cornel, Gavrilă Ionel, George Rolea, Adrian Eftimie.

Domnul secretar arată că nu trece proiectul de hotărâre.

Se acordă o pauză de 20 de minute.

Lipsește domnul consilier Ferezan Mircea. Sunt prezenți 18 consilieri.

La punctul 6 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind Regulamentul de parcare, acces și trafic în Cetatea medievală Sighișoara - Zonă protejată cu valoare mondială.

Se dă cuvântul domnului Ioan Velicu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului de urbanism.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de protecție socială pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu discuții.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George atrage atenția că în acest regulament nu s-au prevăzut locuri de parcare pentru persoanele cu dizabilități. Legea ne cere să ținem cont de acest lucru.

Domnul Adrian Burlacu arată că au fost organizate câteva dezbateri publice și a adus toate documentele aici ca să poată fi citite. Acum se vine cu proiectul de hotărâre nr. 4, în care nu se regăsește

nimic din ceea ce s-a discutat cu acele prilejuri. Prezintă pe rând acest dezbateri publice, cât și ședința extraordinară din 3 februarie a.c., când domnii consilieri s-au întâlnit special pentru a discuta doar acest punct. Atunci au fost de față și reprezentanții riveranilor din cetate și s-a ajuns la unele concluzii. Acest regulament, care a fost prezentat și semnat de către executiv, trebuie agreat de către consiliul local, de Primărie, de riverani, de agenții economici din cetate. Așa-zisul administrator, la care se face referire, care gestionează activitatea de intrare în cetate, este interesat numai de propriul lui profit, nu de numărul de locuri de parcare sau de conservarea cetății. Comisia a întocmit un raport pe care l-a prezentat, dar de care executivul nu vrea să ia act și totuși nu au fost depășite granițele acestui oraș, dar el va fi dat în curând la presă și la toată lumea pentru că nu se dorește să se facă ordine în cetate!. Citește fragmente din stenograma ședinței din 3 februarie a.c.

Domnul viceprimar intervine, arătând că dânsul își menține afirmațiile făcute atunci.

Domnul Burlacu arată că acest regulament a fost făcut pe situația care există acum. Nu s-a făcut pe situația care a fost aprobată în ședința extraordinară și pe ceea ce s-a hotărât atunci. Plus de aceasta, în loc să intre 30 de mașini, pot să intre 200 de mașini. Tocmai acest lucru nu a fost dorit. Dacă tot se lasă liber accesul, atunci de ce să nu se dea 70-80 de locuri de parcare celor care aduc venit la bugetul local? A spus-o și au fost de acord cu toții că trebuie montate parcometre și să dispară factorul uman de acolo pentru că au început să vină îmbrăcați asemănător cu gardienii publici și să agreseze șoferii. Dacă oprești pentru 30 de minute, de ce trebuie să plătești tariful pentru 5 ore?! Întrebă ce se dorește: să se majoreze bugetul acestei firme sau să scurtăm timpii de parcare în cetate? Propune să se introducă câteva puncte în regulament, mai ales că se tot spune că nu sunt bani la buget. În primul rând, administrarea locurilor de parcare să se facă de către primărie pentru că nici o firmă privată nu are dreptul să-i restricționeze accesul în cetate pentru că este vorba de un drum public. Dorește ca primăria să facă acest lucru, iar din banii obținuți să se facă activități culturale. Trebuie să dispară factorul uman de la barieră, așa cum se întâmplă în alte orașe, Sibiu de exemplu, care folosește cod de bare și în afară de aparat nu este nimeni acolo. Întrebă de ce nu putem face și noi acest lucru? Pentru că nu se dorește! Din acest motiv nu a fost de acord nici cu împrumutul pentru că avem surse la buget, dar nu le folosim.

A spus-o și cu alte ocazii, că nu avem decât două terminale: unul în cetate și unul la barieră. În actuala hotărâre se spune că vizitatorii vor avea acces pe baza unui tichet de vizitator, urmând ca plata să se facă la coborâre, conform unor tarife. Dosarul de ședință l-a primit vineri, dar aceste tarife au fost scrise deja în urmă cu trei săptămâni și afișate la baza cetății. Ce denotă acest lucru?! Cine a făcut acest regulament? Coincidența cu tarifele existente și cele propuse este foarte mare! De ce trebuie plătit 5 sau 10 lei? Cine a hotărât acest lucru? De ce trebuie să existe acea barieră acolo pentru care nu există emisă autorizație? Ar fi putut să intre în legalitate, dar în loc de aceasta, noi ce facem? Dăm posibilitatea ca în cetate să existe 100 de mașini la un moment dat! Îl roagă pe domnul arh. Velicu să confirme dacă are dreptate.

Domnul arh. Ioan Velicu confirmă acest lucru, adăugând faptul că atunci când a întocmit regulamentul, nici nu s-a gândit la această posibilitate, la faptul că ar putea să vină toate taxiurile în cetate.

Domnul Burlacu arată că mai sunt și alte articole cu probleme. Așa de exemplu, art. 5, unde scrie numele societății, nu numărul mașinii. Autorizația li se dă pe o singură mașină cu care se face aprovizionarea. N-are cum să urce turistul cu o asemenea mașină. Acestea însă sunt probleme care se pot reglementa.

La dezbateri publică care s-a organizat, a fost de față și conducerea Boss Company. Este în posesia procesului-verbal întocmit cu acea ocazie, pe care l-a cerut în mod oficial.

Domnul arh. Ioan Velicu arată că, în conformitate cu art. 13, cap. 2, accesul în cetate va fi controlat electronic și se va face doar sub Turnul Croitorilor, iar la Dispoziții tranzitorii se propune să rămână în continuare administrator Boss Company până când va lua o altă hotărâre Consiliul local. De asemenea, a propus ca timp de două luni de zile să se facă o monitorizare. Nu a scris acest lucru, dar a vrut să-l propună. Într-adevăr, s-a discutat să se dea liber 15 minute, după care să se blocheze accesul. Consideră însă că este o greșeală ca cetatea să fie tratată la fel ca un drum public oarecare. Propune ca această zonă să fie scoasă din categoria drumurilor publice.

Domnul Burlacu arată că dânsul nu a învinuit pe nimeni, ci a citit din procesul-verbal întocmit în ședința extraordinară. Este de părere că dreptul de acces în cetate este obstrucționat pentru că unii intră, alții nu intră, unii au cartelă, alții nu. Din păcate, pe lângă hotărârea Consiliului local, s-au întocmit o grămadă de acte adiționale, care n-au fost aprobate de către Consiliul local. Nu vrea să facă referire la

redevența pe care o încasăm! Sunt două lucruri diferite: accesul în cetate și parcurile. Așa cum a fost întocmit regulamentul, pot fi și 150 de mașini în cetate la un moment dat. Nu înțelege de ce se lasă loc la tot felul de interpretări? De ce nu se prezintă lucrurile clare și limpezi. De ce să nu procedăm și noi la fel ca în orice alt loc civilizat? De ce nu se primește un răspuns oficial din partea executivului? De ce nu se poate intra în normalitate? Dacă a greșit cumva, își asumă răspunderea. ? A înțeles că vineri se va închide de tot circulația. Este un sistem pe care cineva îl inițiază. Îl întreabă pe domnul viceprimar dacă se poate face un proiect de hotărâre care să cuprindă cele stabilite?

Domnul viceprimar arată că dânsul își menține punctul de vedere și ceea ce a afirmat, dar nu se mai ocupă de această problemă.

Domnul Burlacu cere executivului un răspuns oficial pe baza raportului prezentat, măsurile care s-au luat, ce se întâmplă din punct de vedere fiscal, cine răspunde de neaplicarea hotărârii consiliului local? A înțeles că executivul a recunoscut ceea ce s-a întâmplat și a venit cu propuneri, dar din păcate totul a rămas la stadiul de vorbe. Acum venim tot cu un proiect de hotărâre pentru aprobarea unui regulament care nu ține seama de cele stabilite! Atunci ce să se voteze? De ce nu-i copiem pe cei care deja funcționează bine în alte localități, cum ar fi Brașovul, de exemplu sau Sibiul. Dacă mergeți în centru, veți observa că toți sunt îmbrăcați ca și gardienii publici. Probabil că acest lucru se face cu intenția de a fi confundați. L-a întrebat pe domnul viceprimar dacă este de acord ca în urma raportului pe care comisia l-a întocmit, să inițieze un proiect de hotărâre pentru adoptarea unui regulament, dar nu se dorește acest lucru.

Domnul primar arată că acest subiect îl consumă foarte mult. Este acuzat de domnii Sârbu și Ferenți că ar face jocul cuiva. Ceilalți îl acuză că le ține lor partea. Nu dorește decât să se respecte legea. Nu a fost la ultima dezbatere publică, dar a crezut că în regulament s-a consemnat tot ceea ce s-a aprobat cu acea ocazie. Nici nu s-a gândit că se poate face altceva decât așa cum s-a discutat. Deși semnează, nu poate citi toate materialele și nici să le concepe dânsul. Vrea să fie corect și același lucru le cere și colegilor din primărie, adică să-și îndeplinească datoria întocmai. Nu știe de ce s-a ajuns la aceste discuții pentru că nu are habar ce s-a întâmplat. Chiar nu vrea să țină partea nimănui. Trebuie să respectăm legea și atâta tot. Nu este înverșunat, așa cum a fost acuzat că ar fi.

Domnul Burlacu arată că dânsul nu l-a acuzat pe domnul primar că ar ține partea cuiva. Comisia a întocmit un raport și roagă să fie respectată legea și să se întocmească un regulament corespunzător.

Domnul primar arată că dânsul crede că s-a ajuns la un consens și nu poate urmări chiar tot. Roagă să se ia acum o hotărâre, în urma propunerilor care se fac, și așa să se procedeze.

Domnul Burlacu susține că a făcut o propunere și acest lucru este scris foarte clar.

Domnul primar arată că aceasta înseamnă că trebuie ținut seama de propunerea făcută.

Domnul Burlacu arată că Asociația turistică nu este interesată dacă este Boss Company sau Primăria, ci de faptul că în cetate să fie cât mai puține mașini, situație în care interesul scade considerabil. Noi n-am făcut decât să majorăm tariful.

Domnul primar susține că dacă ar fi după dânsul, n-ar mai urca nimeni în cetate cu mașina, decât taxiurile, riveranii și mașinile de aprovizionare.

Domnul Adrian Burlacu propune să se retragă de pe ordinea de zi acest punct pentru a se ține seama de raportul întocmit de către comisie și de procesul verbal din ședința extraordinară din data de 3 februarie a.c. Dacă se ține seama de cele stabilite cu acele ocazii, va fi în ordine.

Domnul primar întreabă dacă S.C. Boss Company și-a spus punctul de vedere?

Domnul Iulian Sârbu arată că dânsul nu poate să retragă un regulament pe care nu l-a propus.

Legat de tarife, acesta a fost de 15 lei. Nu a fost afișat nimic până la suma de 500 lei. S-a hotărât un tarif mai mic, pe ore.

Președintele de ședință supune la vot propunerea domnului Burlacu de retragere a acestui punct de pe ordinea de zi.

Intervine domnul Rolea George, care susține că numai inițiatorul poate să retragă punctul respectiv de pe ordinea de zi.

Domnul primar arată că este de acord cu retragerea acestui punct.

Președintele de ședință supune la vot propunerea de retragere a acestui punct de pe ordinea de zi. Se aprobă cu unanimitate de voturi.

Domnul Adrian Burlacu propune ca regulamentul care va fi prezentat în ședința viitoare să cuprindă toate propunerile făcute în raportul comisiei, cât și în procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 3 februarie a.c.

La punctul 8 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de salubritate și alte servicii pentru anul 2011.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală. Adaugă faptul că, la solicitarea operatorului, a venit din nou cu acest material. Se propune o majorare de 15% care să se aplice etapizat. În ședința trecută s-a propus o majorare de 20%.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este nefavorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, dar cu discuții.

Se trece la discuții:

Domnul Gavrilă Ionel arată că în ședința trecută a întrebat cum este posibilă o asemenea majorare de 22,2% și a rugat să fie fundamentată, iar acum se acceptă o majorare de 15%! Probabil că dacă astăzi nu va trece acest proiect de hotărâre, peste o lună de zile mai venim cu un proiect de hotărâre în care vom coborî și mai mult acest procent. Dorește să știe până la ce procent se va coborî? Întreabă cum se fundamentează această majorare pentru că încă nu s-a lămurit. Dacă s-ar fi fundamentat corect, s-ar fi venit cu aceeași variantă. Peste o săptămână se va propune o creștere de 7%, probabil. Până când nu știm cine execută aceste lucrări, până când nu știm cât durează este greu de dat un răspuns. Probabil că există anexe la contract, după care s-au stabilit tarifele. Dacă tot mergem cu presupusul, nu vom termina problema niciodată. Ajungem la mijlocul verii și nu vom face nici curățenie, nici altceva. Propune executivului să vină cu un material fundamentat pentru a putea sta de vorbă și să știm cine face curățenie în oraș. Acesta este punctul său de vedere. Roagă să nu ne mai jucăm de-a cifrele. Data trecută domnul Maior a spus că este vorba numai de 50 de bani. Personal nu votează acest proiect de hotărâre.

Domnul viceprimar arată că nu vrea să le țină partea, dar în discuțiile din ședința trecută s-a întrebat de ce se aplică inflația pe ultimii trei ani, iar acum s-a luat numai creșterea pe ultimul an. Nu s-a făcut nimic altceva.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru un număr de 12 consilieri, împotriva votează domnul Gavrilă Ionel și se abțin: doamna Szasz Izolda, Gall Erno, Rolea George, Eftimie Adrian și Pușcaș Cornel. Se adoptă **hotărârea nr. 48/2011 privind aprobarea tarifelor pentru serviciile de salubritate și alte servicii pentru anul 2011.**

La punctul 9 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea înființării SC "ECOSERV SIG" S.R.L. Sighișoara.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Adrian Eftimie întreabă dacă chiar toate obiectele de activitate au trebuit incluse? Nu trebuiau să fie selectate în funcție de specificul activității? Chiar era nevoie să se treacă cultivarea tutunului și a trestiei de zahăr?

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Votează pentru un număr de 12 consilieri, se abțin domnii consilieri Burlacu Adrian, Prodan Dumitru, Oprea Nicolae, Mușunoi Daniela și Eftimie Adrian. Domnul

Rolea George votează împotrivă. Se adoptă **hotărârea nr. 49/2011 privind aprobarea înființării SC "ECOSERV SIG" S.R.L. Sighișoara.**

La punctul 10 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind organizarea Festivalului de film "Sighișoara Film Fest" 2011.

Se dă cuvântul doamnei Daniela Șuşu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 50/2011 privind organizarea Festivalului de film "Sighișoara Film Fest" 2011.**

Se trece la punctul 11 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind organizarea Festivalului Național de Folclor "Datini" 2011.

Se dă cuvântul doamnei Daniela Șuşu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 51/2011 privind organizarea Festivalului Național de Folclor "Datini" 2011.**

Se trece la punctul 12 al ordinii de zi și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind înființarea unui consorțiu instituțional între Universitatea București și Consiliul local Sighișoara.

Se dă cuvântul doamnei Daniela Șuşu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Biroului relații cu publicul.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 52/2011 privind înființarea unui consorțiu instituțional între Universitatea București și Consiliul local Sighișoara**

Se trece la punctul 13 și se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aderarea comunei Sânger la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aqua Invest Mureș.

Se dă cuvântul domnului Victor Moldovan pentru prezentarea Raportului de specialitate al Compartimentului administrare fonduri europene.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 53/2011 privind aderarea comunei Sânger la Asociația de Dezvoltare Intercomunitară Aqua Invest Mureș.**

La punctul 14 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea acordării cotei părți din veniturile obținute de către Spitalul Municipal Sighișoara din închirierea către terți a unor spații transmise în folosință gratuită.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 54/2011 privind aprobarea acordării cotei părți din veniturile obținute de către Spitalul Municipal Sighișoara din închirierea către terți a unor spații transmise în folosință gratuită.**

La punctul 15 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind însușirea unor documentații cadastrale.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 55/2011 privind însușirea unor documentații cadastrale.**

La punctul 16 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea contractului de asociere în participațiune nr. 7308/1.04.2009.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil, cu discuții.

Se trece la discuții:

Domnul Popa Adrian întreabă dacă mâine expiră contractul?

Domnul Eftimie Adrian arată că erau prevăzute termene de realizat investiții.

Domnul Truță Petre arată că era termenele de dare în funcțiune.

Domnul Popa întreabă care a fost termenul prevăzut pentru obținerea avizelor? A fost respectat?

Domnul Truță răspunde că nu.

Domnul Popa întreabă ce se întâmplă în acest caz?

Domnul Truță răspunde că se reziliază contractul.

Domnul Eftimie consideră că este și vina noastră pentru că nu prevedem în contract niște sancțiuni clare în cazul în care nu se respectă anumite clauze. Nu totul trebuie să ducă la rezilierea contractului. De asemenea, trebuiau solicitate niște rapoarte asupra modului în care s-a derulat investiția. Poate ar fi bine ca de acum înainte să se țină seama și de asemenea aspecte.

Domnul primar arată că acesta este motivul pentru care s-a propus modificarea contractului.

Domnul Eftimie arată că de la Ministerul Culturii răspunsul a venit acum un an. Probabil că documentația prezentată atunci nu a fost completă, dar de atunci a mai trecut un an și nu s-a întâmplat nimic, ceea ce înseamnă că este o problemă.

Domnul Truță explică că li s-a cerut de către minister să mai rezolve trei sau patru probleme la proiect.

Domnul Popa Adrian întreabă dacă nu trebuia să se ceară prelungirea contractului înainte de a expira?

Domnul Truță arată că acesta se poate prelungi și cu acordul tacit al părților.

Domnul Popa arată că a pus toate aceste întrebări pentru că nu vrea să acționeze în necunoștință de cauză.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 15 voturi pentru și trei abțineri ale domnilor consilieri Toth Tivadar, Urian Cosmin și Popa Adrian. Se adoptă **hotărârea nr. 56/2011 privind modificarea contractului de asociere în participațiune nr. 7308/1.04.2009**

La punctul 17 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind repartizarea în regim de închiriere a unui apartament din blocurile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe pentru cazarea unei familii evacuate.

Se dă cuvântul domnului Truță Petru pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi pentru și se adoptă **hotărârea nr. 57/2011 privind repartizarea în regim de închiriere a unui apartament din blocurile construite prin Agenția Națională pentru Locuințe pentru cazarea unei familii evacuate.**

La punctul 18 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind închirierea unor terenuri, modificarea și preluarea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 58/2011 privind închirierea unor terenuri, modificarea și preluarea unor contracte de închiriere.**

La punctul 19 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Domnul Prodan Dumitru anunță că nu poate participa la vot deoarece este direct interesat în adoptarea acesteia.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 17 voturi pentru. Nu participă la vot domnul Prodan Dumitru. Se adoptă **hotărârea nr. 59/2011 privind prelungirea unor contracte de închiriere.**

La punctul 20 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind încetarea contractului de concesiune nr.15/10417/30.06.2008

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se trece la discuții:

Domnul Rolea George întreabă care sunt daunele pe care le va plăti această firmă pentru că a ținut blocată piața și nu a făcut nimic?

Domnul Truță arată că executivul a propus să se rezilieze contractul fără plata de daune.

Domnul Rolea întreabă de ce nu se reziliază contractul motivat de nerespectarea clauzelor?

Domnul Gavrila Ionel intervine, arătând că datorită redevenței foarte mari s-a propus să nu se mai perceapă daune.

Domnul Ciucan Cristian arată că acesta a venit cu un angajament. A spus că va face și va dregi. Este simplu să spui acum că nu poți. Prețul el l-a stabilit.

Domnul Truță arată că nu știe cât a plătit.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 16 voturi pentru și două abțineri ale domnilor consilieri Rolea George și Ciucan Cristian. Se adoptă **hotărârea nr. 60/2011 privind încetarea contractului de concesiune nr.15/10417/30.06.2008**

La punctul 21 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 61/2011 privind aprobarea vânzării unor terenuri către persoane fizice.**

La punctul 22 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea unui contract de asociere.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 62/2011 privind aprobarea unui contract de asociere.**

La punctul 23 se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna Aprilie 2011.

Se dă cuvântul domnului Petru Truță pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției administrarea patrimoniului.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 63/2011 privind aprobarea prețurilor pentru produse alimentare și nealimentare practicate în magazinul economat pe luna Aprilie 2011.**

La punctul suplimentar se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.171/30.09.2010 pentru completarea anexei nr.2a la Contractul de Delegare de Gestiune a serviciului de alimentare cu apă și canalizare încheiat cu S.C Compania Aquaserv S.A. Sighisoara.

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 64/2011 privind modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.171/30.09.2010 pentru completarea anexei nr.2a la Contractul de Delegare de Gestiune a serviciului de alimentare cu apă și canalizare încheiat cu S.C Compania Aquaserv S.A. Sighisoara.**

La următorul punct suplimentar se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind aprobarea amenajării parcului Petőfi Sándor.

Se dă cuvântul domnului Ioan Velicu pentru prezentarea Raportului de specialitate al Serviciului urbanism.

Se trece la discuții:

Domnul Adrian Eftimie dorește să știe ce s-a hotărât să se facă cu zidul descoperit?

Domnul arh. Ioan Velicu arată că acesta va fi marcat până la nivelul de călcare.

Domnul Eftimie întreabă dacă ar fi complicat să se pună o sticlă deasupra acestui zid? Dacă zidul va fi ridicat, el își va pierde din valoare și nu va mai fi autentic.

De asemenea, dorește să știe dacă se va renunța la locurile de parcare din jur?

Domnul arh. Velicu răspunde afirmativ.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu unanimitate de voturi și se adoptă **hotărârea nr. 65/2011 privind aprobarea amenajării parcului Petőfi Sándor.**

La următorul punct suplimentar se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind completarea hotărârii Consiliului local privind impozitele și taxele locale pe anul 2011:

Se dă cuvântul domnului Gheorghe Maior pentru prezentarea Raportului de specialitate al Direcției de gospodărie comunală.

Discuții:

Domnul Prodan Dumitru întreabă cum se justifică lucrările de spălat, măturat etc. pe străzile care nu au asfalt?

Domnul Maior arată că salubritate nu înseamnă numai măturat, ci și alte lucrări, cum ar fi dezapezirea, de exemplu.

Domnul Ștefănescu Constantin consideră că dacă în aceste cartiere nu se mătură, dar se curăță zăpada, atunci trebuie făcut un tarif diferențiat. De asemenea, dacă cineva își permite să aibă 2-3 locuințe, să plătească pentru fiecare locuință în parte. Dacă au domiciliul în străinătate și stă casa goală, să plătească ca să se facă curat în oraș. Aceștia reprezintă bani la bugetul local. Nu este de acord să plătească cetățenii de pe străzile unde nu se poate mătura, dar atunci este obligația acestora să-și facă curat. Dacă însă li se prestează niște servicii, trebuie să le plătească.

Domnul Rolea George aduce aminte că au mai fost asemenea discuții, iar domnul viceprimar a tot motivat că locuitorii orașului trebuie să plătească pentru curățenia din centru și de aceea se mențin aceste taxe și pentru străzi unde nu se poate mătura. Acum nu mai înțelege nimic! Într-un fel este logic: dacă nu beneficiază de un serviciu, atunci să nu fie nevoit să-l plătească, dar dacă nu vor fi bani pentru centrul istoric, nu știe cum ne vom descurca.

Domnul Gall Erno propune ca cei care au mai multe locuințe să plătească proporțional cu suprafața care se curăță. Într-un bloc, de exemplu, stau 30 de familii și toți plătesc. Atunci și cei care au mai multe case, să plătească.

Domnul Popa Adrian consideră că această hotărâre nu a fost destul de bine gândită și fundamentată.

Domnul Prodan propune să se retragă de pe ordinea de zi pentru a le permite consilierilor să studieze mai bine toate aspectele.

Domnul primar arată că dânsul poate retrage proiectul de hotărâre, dar sunt cazuri separate.

Domnul Prodan susține că sunt mai multe cazuri decât cele prezentate. Astfel, nici pe str. Română nu se mătură, dar se plătește.

Domnul Maior Gheorghe arată că serviciul de salubritate prevede mai multe lucrări. Dacă sunt bani se poate mătura tot orașul de la un capăt la altul.

Domnul Ciucan Cristian roagă să nu-i pună pe domnii consilieri în situația de a favoriza sau defavoriza pe unii sau pe alții. Cu toții suntem cetățeni ai acestui oraș. Sunt multe străzi unde nu se mătură și toți plătim pentru ei. Propune să nu mai fie excepții.

Domnul Gall întreabă ce se întâmplă cu cei care au plătit deja?

Domnul Ciucan arată că dânsul a fost într-o asemenea situație și a avut posibilitatea de a face o compensare sau de a i se restitui banii.

Domnul Eftimie consideră și dânsul că este foarte greu să se facă diferențierea.

Domnul Ciucan arată că acesta va constitui un exemplu, după care vor mai veni 17 străzi! Dacă se face un favor, atunci toți vor veni să-l ceară.

Domnul Eftimie roagă ca personalul responsabil al primăriei să urmărească mai conștiincios curățenia din oraș pentru că orașul este murdar și arată rău.

Domnul primar arată că trebuie să discutăm împreună pentru anul viitor cum vor face dacă mai sunt alte propuneri pentru că executivul și-a bătut capul două săptămâni.

Domnul Ciucan Cristian arată că trebuie văzut cum se face zonarea.

Doamna Szasz Izolda arată că în materialul prezentat se face referire la locuințe pentru care nu se poate face salubritatea. Se întreabă de ce trebuie să plătească acest serviciu? Trebuie spus clar unde nu se face acest serviciu. De asemenea, ce se întâmplă dacă deții trei imobile pe trei străzi diferite? În material se face referire numai la cazurile în care sunt mai multe proprietăți la aceeași adresă administrativă.

Domnul Ștefănescu Constantin nu este de acord cu faptul că în zonele limitrofe nu se pot amplasa niște containere și să colectăm gunoii pentru că aceste gunoaie se aruncă pe marginea văilor. Trebuie să plătească toată lumea ca să le putem crea condiții în funcție de posibilitățile existente. Din nou este plin de gunoaie pe malul Târnavei!

În urma discuțiilor purtate, domnul primar retrace acest punct de pe ordinea de zi, urmând a se reintroduce pe ordinea de zi după o mai bună fundamentare a propunerilor care s-au făcut.

La următorul punct suplimentar grupul P.D.L. propune schimbarea domnului viceprimar din funcție.

Se trece la discuții:

Domnul Popa Adrian îl invită pe domnul secretar să mai citească încă odată din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului local, pasajul care face referire la demiterea viceprimarului. Din cele afirmate mai devreme, rezultă că pentru promovarea unui astfel de proiect de hotărâre trebuie o treime din numărul consilierilor în funcție. Acest proiect de hotărâre a fost făcut la inițiativa grupului P.D.L., care sunt în număr de 6. Întreabă dacă este legal sau nu?

Domnul secretar citește din lege, rezultând că un astfel de proiect de hotărâre poate fi adoptat cu votul majorității consilierilor în funcție, la propunerea primarului sau la propunerea unei treimi din consilierii în funcție. În mod normal ar trebui să fie 7 consilieri pentru a putea promova un asemenea proiect de hotărâre. Pentru buget trebuie 11 consilieri. De asemenea, lipsește raportul de specialitate al Compartimentului de resort din cadrul primăriei.

Domnul viceprimar arată că același lucru a vrut să-l spună și dânsul. Dacă se va vota, își rezervă dreptul de a ataca în contenciosul administrativ hotărârea în cauză pentru că este ilegală.

Domnul Prodan propune să se treacă la vot. Când este vorba de persoane, votul trebuie să fie secret. Supune la vot proiectul de hotărâre.

Intervine domnul primar, arătând că nu are ce să spună la vot pentru că este ilegal. Proiectul de hotărâre trebuia inițiat de către o treime din numărul consilierilor în funcție.

Domnul Ștefănescu Constantin îl roagă pe domnul secretar să spună dacă este legal sau nu.

Domnul secretar arată că dânsul a spus deja că nu este legal. Nu va putea semna o asemenea hotărâre pentru că prevederile legale îl opresc să o facă din cele două motive amintite: înaintat doar de 6 consilieri și lipsa raportului de specialitate. Legea spune clar că un proiect de hotărâre nu se poate pune în discuție în lipsa raportului de specialitate.

Domnul Prodan, președintele de ședință, propune să se voteze pentru că a fost trecut pe ordinea de zi.

Domnul viceprimar îl îndeamnă să se gândească bine pentru că este președinte de ședință și dacă este ilegal, se îndreaptă și împotriva dânsului.

Se acordă o pauză de 10 minute.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă dacă nu se poate completa numărul inițiatorilor?

Domnul secretar este de părere că nu se poate. Dacă sunt îndeplinite toate formalitățile necesare, se poate discuta.

Domnul Prodan întreabă dacă inițiatorii proiectului vor ca să-l spună la vot.

Domnul viceprimar intervine, propunând retragerea acestui punct de pe ordinea de zi.

Domnul Ion Adăscăliței arată că în momentul în care trebuie să se retragă un alt proiect de hotărâre, se spune că nu se poate retrace decât la propunerea inițiatorului. Și în acest caz trebuie respectată aceeași regulă.

Doamna Szasz Izolda susține că scoaterea unui punct de pe ordinea de zi se poate face numai cu acordul inițiatorului.

Domnul Gavrilă Ionel întreabă cine trebuia să facă raportul de specialitate?

Domnul secretar răspunde că trebuia întocmit de către compartimentul de specialitate al Primăriei, respectiv Serviciul administrație publică locală, prin care se derulează relația cu consilierii. Dacă s-ar fi depus acest proiect de hotărâre și expunerea de motive, executivul ar fi avut obligația să facă un raport de specialitate, din care să rezulte dacă sunt sau nu întocmite condițiile legale pentru a fi trecut pe ordinea de zi. În baza art. 48 din Legea nr. 215/2001, secretarul nu va contrasemna hotărârea în cazul în care constată că este ilegală. Nu este întrunit procentul de 1/3 din numărul consilierilor și nu este însoțit de raportul de specialitate.

Domnul Gavrilă Ionel constată că practic acest punct a fost votat și trecut pe ordinea de zi, așa că trebuie să se meargă înainte. Întreabă dacă este sau nu posibil să se completeze cu o semnătură?

Domnul secretar arată că proiectul de hotărâre trebuie depus cu 30 de zile înainte ca să fie timp pentru elaborarea raportului de specialitate.

Domnul Gavrilă Ionel aduce aminte că proiectul de hotărâre a fost introdus suplimentar pe ordinea de zi. Asemenea lucruri s-au întâmplat frecvent.

Domnul secretar arată că a fost posibil pentru că au fost însoțite de rapoarte de specialitate. Doamna Szasz Izolda atrage atenția că dacă inițierea nu este legală, hotărârea va fi nulă de drept. Domnul Gavrila susține că au mai fost promovate hotărâri în felul acesta.

Domnul Rolea George arată că este de acord cu ceea ce a spus doamna Szasz.

Domnul Ion Adăscăliței aduce aminte căte proiecte de hotărâri s-au făcut până acum pe genunchi!

Domnul primar motivează că acolo a fost vorba de cereri ale Consiliului județean sau ale ministerelor.

Domnul Burlacu arată că este și presa de față și poate trage niște concluzii. Ar fi tare curios să se voteze pentru a vedea ce iese! Mulți aduc acuze pentru că nu s-au respectat hotărâri ale Consiliului local. Susține că domnul viceprimar este arogant. Îi este pur și simplu scârbă de cei care-i trimit controale! Nu știe cum ar fi votat, dacă ar fi ținut cu alianța, dar știe că dacă s-ar fi aflat dânsul în această situație, ar fi plecat! S-au mai inițiat proiecte de hotărâre, chiar la inițiativa P.D.L. și nu au fost probleme. Exemplifică cu grădinița din cartierul Bărăgan.

Domnul viceprimar arată că pentru funcția de viceprimar sunt alte reglementări. Arată că a înțeles semnalele transmise și se va gândi la ele. Aduce aminte că domnii consilieri au fost aleși, nu numiți. Așa că, și dânsul a fost ales, la fel ca și ceilalți consilieri.

Domnul Adăscăliței susține că a fost numit în această funcție.

Domnul Rolea George propune ca comisia juridică, respectiv doamna Szasz, să-și spună punctul de vedere. O roagă să spună dacă este legal sau nu.

Doamna Szasz Izolda face referire la art. 57, alin. 4 din Legea nr. 215/2001, unde se spune cum poate fi promovat un asemenea proiect de hotărâre. Rezultă că este nevoie de cel puțin 7 consilieri care să inițieze proiectul de hotărâre, având în vedere că sunt 19 consilieri, iar 1/3 este mai mult de 6 consilieri și se rotunjește cifra în sus.

Domnul Rolea George arată că grupul P.D.L. retrage acest punct de pe ordinea de zi cu 5 voturi pentru și un vot împotrivă.

Ca urmare a faptului că proiectul de hotărâre nu a fost inițiat de 1/3 din numărul consilierilor în funcție și ca urmare că nu este însoțit de raportul de specialitate al Compartimentului de resort, nu întrunește condițiile legale pentru promovare.

În continuare se dă cuvântul domnului primar pentru prezentarea expunerii de motive și a proiectului de hotărâre privind alegerea președintelui de ședință.

Se dă cuvântul domnului Iov Roiban pentru prezentarea Raportului de specialitate al Serviciului administrație publică locală.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de buget pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de urbanism pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de comerț pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei sociale pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei juridice pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se dă cuvântul președintelui comisiei de relații externe pentru prezentarea avizului. Avizul este favorabil.

Se supune la vot proiectul de hotărâre. Se aprobă cu 17 voturi pentru. Nu participă la vot domnul Toth Tivadar. Se adoptă **hotărârea nr. 66/2011 privind alegerea președintelui de ședință.**

Domnul Moldovan Ovidiu solicită concesionarea terenului aferent construcțiilor din str. Viilor nr. 6A.

În urma discuțiilor și a propunerilor formulate, se stabilește ca pentru ședința viitoare să se vină cu un proiect de hotărâre pentru vânzarea directă a suprafeței de teren aferente construcțiilor.

Doamna Dana Ligia, reprezentant al Universității București, mulțumește pentru încrederea acordată și își exprimă speranța că va fi o colaborare fructuoasă pe viitor cu municipiul Sighișoara și implicit pentru dezvoltarea regională în ceea ce privește realizarea proiectelor pe care le au.

Se trece la discuții diverse:

Domnul Ștefănescu Constantin aduce aminte că executivul a propus să reglementeze circulația pe E.60, astfel încât camioanele să fie obligate să circule numai pe prima bandă, iar viteza de circulație pentru autoturisme să fie de 70 km/h. Așteptă răspuns.

Domnul viceprimar arată că s-a făcut doar pe jumătate pentru că nu s-a primit încă aprobare pentru creșterea vitezei.

Domnul Ștefănescu arată că indicatoarele trebuie puse la toate intersecțiile.

Domnul Ciucan Cristian arată că în afară de semnatarii care au depus sesizare privind calea de acces spre Kaufland, sunt și mulți alți cetățeni care reclamă că pe această rută este un adevărat focar de infecție, grămezile fiind de până la 2 m.

Domnul viceprimar arată că cei de la C.F.R. încep în acest zile curățenia, la fel și Primăria. Ei ne-au cerut ajutorul și li s-a promis.

Domnul Urian Cosmin sesizează faptul că pe șoseaua care duce spre Daneș sunt foarte multe gropi.

Domnul viceprimar arată că acest sector ține de drumurile județene. Consiliul județean a fost informat asupra acestui aspect.

Domnul Adrian Eftimie îl întreabă pe domnul Velicu dacă a făcut demersurile necesare pentru Dealul Turcului?

Domnul Velicu arată că urmează să se trimită o adresă către Poliția monumentelor.

Domnul Eftimie întreabă al cui este terenul? A observat că au fost făcute solari, deși este o zonă arheologică protejată. Dorește să știe dacă i s-a trimis o adresă în acest sens proprietarului terenului?

Domnul Velicu arată că numai în săptămâna aceasta.

Domnul Eftimie roagă să fie ținut la curent cu demersurile care se fac.

Domnul Gavrilă Ionel arată că la groapa ecologică sunt foarte mulți țișani care adună peturi. Consideră că este un fenomen foarte grav. Nu este permis ca după orele 17-22 noaptea să se intre acolo în mod dezorganizat. Întreabă cine a permis acest lucru și ce măsuri s-au luat? Se intră cu dubițe în incinta gropii ecologice. Au acest drept?

Domnul viceprimar asigură că nu vor mai intra de săptămâna viitoare. Dacă mai vede pe cineva, roagă să-l sune.

Domnul Gavrilă îl roagă să-i pedepsească pe cei care se fac vinovați de aceste fapte.

Domnul viceprimar arată că dânsul a atras atenția ca să nu mai intre nimeni după stația de sortare.

Domnul Ștefănescu arată că este foarte bine că se strâng peturile.

Domnul Gavrilă arată că este de acord, dar nu în acest mod.

Domnul viceprimar arată că în conformitate cu regulamentul, nu are voie nimeni să mai intre odată ce s-a pus în funcțiune stația de sortare. Este un operator în rampă care trebuie să-și facă datoria.

Domnul Gavrilă arată că problema câinilor vagabonzi devine tot mai mare. Au început deja să-i atace pe oameni.

Domnul Ștefănescu arată că dânsul a propus ca medicii veterinari, plătiți de stat, să facă sterilizarea acestor câini.

Domnul Maior Gheorghe arată că nu sunt bani.

Domnul Ștefănescu susține că nu este nevoie de bani pentru că acești medici sunt plătiți de stat.

Domnul viceprimar susține că s-au privatizat. Cei de la Asociația „Vierpfoten” au castrat o parte din ei, dar nu se vede nici un rezultat. Această problemă este adevărată și este și la nivel național. După ce s-a dat legea care interzice euthanasierea, ei s-au înmulțit foarte mult. În aceste condiții, singura variantă rămâne adăpostul.

Domnul Ștefănescu arată că trebuie castrați ca să nu se mai înmulțească. Aceasta este prima măsură și să li se pună cercel în ureche.

Domnul viceprimar arată că patru ani s-a făcut acest lucru.

Domnul Ștefănescu arată că trebuie să continue.

Domnul viceprimar arată că nu se vede nici un rezultat.

Domnul Ștefănescu arată că a ridicat problema și nu i s-a dat un răspuns favorabil. Propunerea a fost făcută și așteaptă soluționarea ei. I se spune că nu se poate face și nu crede acest lucru pentru că fiecare medic veterinar poate castra acești câini, iar dacă este nevoie, să fie plătiți. După ce au fost castrați să li se pună cercel în ureche. Treptat-treptat, ei vor dispărea.

Domnul Gavrilă Ionel arată că cealaltă problemă este legată de cerșetori. A crezut că azi se va aproba în sfârșit organigrama, astfel ca domnul Bogdan să poată lua măsuri pentru că este strigător la cer ce se întâmplă în zona Kaufland și Penny Market.

Domnul Bogdan Valeriu, șeful Poliției locale, arată că nu are decât o singură patrulă pe zi. Au fost amendați, după care nu a mai avut ce să le facă. După ce sunt identificați, ei trebuie predați Serviciului de asistență socială a Primăriei. I s-a spus să se limiteze doar la identificarea lor.

Domnul Gavrilă consideră că nu suntem responsabili pentru ceea ce vrem să facem. Dăm vina pe Poliție și pe Jandarmi, pe Primărie, dar nu vedem ce trebuie să facem noi!

Domnul Oprea Nicolae arată că, la solicitarea mai multor cetățeni din Sighișoara și a Direcției sanitar-veterinare, se dorește inițierea unui proiect de hotărâre prin care să fie readus târgul de animale în zona orașului nostru, sub o formă controlată. Se apropie și Paștile și vor fi probleme. Ar trebui găsită o soluție.

Domnul viceprimar arată că și-a notat propunerea făcută.

Domnul Gall Erno arată că pe str. M.Viteazul s-a pus problema ridicării unor panouri de protecție în fața caselor.

Domnul arh. Velicu arată că a vorbit la S.C.VES S.A. și vor stabili împreună soluția.

Domnul Gall Erno arată că în zona magazinului Carnicomp, agenții au început să amendeze pe cei care opresc acolo cu mașinile. Ar trebui să facă acest lucru zilnic pentru ca lumea să se obișnuiască și să știe că nu are voie să parcheze acolo.

Doamna Szasz Izolda sesizează faptul că în zona fabricii Sefar sunt mai mulți câini care circulă liber. Nu crede că sunt câini vagabonzi pentru că sunt bine hrăniți, dar sunt agresivi și atacă trecătorii. Roagă să se ia măsuri.

Domnul Ciucan Cristian, care deține o clădire în zonă, reclamă și dânsul faptul că acești câini i-au atacat angajații. Primăria a ridicat din ei, dar au venit alții.

Domnul viceprimar arată că ar fi bine să se noteze cel puțin un număr de mașină cu care sunt aduși.

Nefiind alte discuții, președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Dumitru Prodan

SECRETAR,

Gheorghe Humă