

PROCES – VERBAL

Încheiat azi, 3 februarie 2011, în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului local Sighișoara.

Lucrările ședinței sunt deschise de către domnul Gheorghe Humă, secretarul municipiului, care anunță că la ședință sunt prezenți un număr de 13 consilieri din totalul de 19 consilieri în funcție. Nu cunoaște motivul absenței sau întârzierii d-lor consilieri Ciucan Cristian, Popa Adrian, Ferezan Mircea, Rolea George, Mușunoi Daniela și Ion Adăscăliței.

Conform Regulamentului, ședința de azi va fi condusă de către domnul consilier Dumitru Prodan.

Are cuvântul președintele de ședință, domnul Dumitru Prodan, care anunță că la ședință participă ca invitați șefii serviciilor publice din cadrul Primăriei și a unităților direct subordonate.

Supune la vot următoarea

ORDINE DE ZI:

1. Informare privind Regulamentul de parcare, acces și trafic auto în Cetatea medievală Sighișoara – Zonă protejată cu valoare UNESCO.

Ordinea de zi propusă se aprobă cu unanimitate de voturi.

Se intră în ordinea de zi.

Se dă cuvântul domnului arh. Ioan Velicu pentru a prezenta informarea privind Regulamentul de parcare, acces și trafic auto în Cetatea medievală Sighișoara – Zonă protejată cu valoare UNESCO. Pe lângă materialul prezentat, mai adaugă faptul că ar fi mai multe lucruri de care trebuie ținut seama și anume, caracterul cetății, care trebuie păstrat ca o cetate locuită. Aici există riverani, autoritatea locală, biserici, școli, unități hoteliere, o mulțime de activități turistice, magazine de artizanat, iar unul dintre criteriile pentru care cetatea este apreciată și a fost inclusă pe lista monumentelor protejate de UNESCO în anul 1999 a fost și acest caracter de locuire permanentă și continuă în cetate. Acest lucru vine inevitabil și cu lucruri noi, cu atributele contemporane, cum ar fi internetul, televiziunea, rețelele de apă și canal, cât și celelalte facilități de confort care s-au introdus în cetate, dintre care face parte și circulația auto. Din punctul său de vedere, interzicerea totală și a face din cetate un muzeu în aer liber este o greșală și este considerat așa nu numai de oameni, ci și de membri comisiei zonale pentru monumente istorice și membri comisiei naționale care insistă și spun că menținerea acestor activități în cetate, inclusiv locuirea acesteia, este necesară pentru păstrarea caracterului ei viu. Din acest considerent nu s-a venit cu un proiect de hotărâre, ci s-a considerat că este mai bine să se inițieze o discuție mai largă cu toți factorii implicați în cetate. În ultimii ani au fost mai multe consultări cu populația, așa că se cunoaște punctul lor de vedere, de asemenea, și punctul de vedere al Asociației turistice, ca un reprezentant al celor care desfășoară aici activități economice. A lăsat în mod intenționat loc liber în material pentru propuneri și sugestii, pentru sancțiuni, pentru ce se întâmplă cu turiștii care vin în cetate și cu care ne mândrim. Nu este o rușine că vin, dar problema este că această circulație din ultimii trei ani depășește cu mult limitele bunului simț și aici este marea problemă. Prin acest regulament, împreună cu domnii consilieri, se așteaptă la o participare activă pentru a creiona un regulament care să permită utilizarea acestui patrimoniu cu bun simț. S-a făcut o inventariere a riveranilor, s-a stabilit un număr de locuri de parcare pentru aceștia. Mai rămân câteva locuri pentru eventualii oaspeți ai cetății și a fost lăsată în suspans problema turiștilor care se cazează și vin să viziteze muzeul pentru 1-2 ore sau mai mult și a celor care au diferite acte și socoteli de încheiat cu Primăria. Nu a fost luată în discuție problema părinților care își aduc copiii la școală pentru că s-a

considerat că este o problemă minoră și se poate renunța ușor la ea. S-a invocat de către părinți problema siguranței copiilor, dar se poate asigura o supraveghere a acestora pe perioada cât urcă în cetate. Nu strică puțină mișcare, mai ales că se mai renunță la orele de sport în programa școlară. Așteaptă o participare activă la discuții pentru a fi ajutat să reușească să încheie acest regulament.

Sosește domnul consilier Ion Adăscăliței. Sunt prezenți un număr de 14 consilieri.

Se trece la discuții:

Domnul Ion Adăscăliței propune ca în această ședință să-și spună fiecare punctul de vedere, astfel încât să se poată veni cu un proiect de hotărâre care să rezolve odată pentru totdeauna această problemă pentru că s-a săturat de cât se tot discută și nu se ia nici o decizie!

Domnul Ștefănescu Constantin dorește ca juriștii Primăriei să le prezinte domnilor consilieri situația din punct de vedere al contractului încheiat cu S.C. Boss Company, adică implicațiile unei hotărâri care prevede închiderea circulației sau lăsarea ei liberă. Mai bine zis, angajarea din punct de vedere juridic și obligațiile pe care le avem în respectarea acestor clauze, dacă este posibil ca printr-o hotărâre să schimbăm prevederile contractuale.

Domnul Gall Erno dorește să știe dacă la creionarea acestui regulament au avut loc discuții cu S.C. Boss Company și dacă s-a ajuns la vreo înțelegere și dacă sunt și reprezentanții locuitorilor din cetate de față. Ar dori să la audă punctul de vedere.

Domnul Prodan Dumitru roagă juriștii primăriei să răspundă la întrebarea pusă de către domnul Ștefănescu.

Domnul secretar arată că a fost o comisie care a analizat activitatea și și-a exprimat concluziile printr-un raport.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că nu este corectă această afirmație pentru că nici unul dintre membri comisiei nu este jurist și implicațiile trebuie judecate de către specialiști. Comisia a analizat, și-a spus punctul de vedere, dar nu s-a ajuns la un punct de vedere unitar. Aici este vorba de legalitatea acțiunii. Comisia a constatat ce nu s-a respectat, adică lucruri care se pot schimba și care trebuie schimbate. Îl roagă pe domnul secretar să nu bage comisia la înapoi. Juristul consiliului local trebuie să-și spună punctul de vedere. Aici este vorba de acte semnate între primărie și o societate comercială.

Domnul secretar arată că membri Consiliului local pot hotărî orice, iar persoana interesată poate ataca în contencios hotărârea respectivă. Mai mult decât atât nu are ce spune.

Domnul primar arată că primăria a semnat ceea ce a hotărât consiliul local și care poate hotărî în continuare. Nu înțelege de ce trebuie să ne aruncăm acum la probleme juridice. Și acum se poate semna ceea ce se hotărăște aici.

Domnul Ștefănescu arată că dânsul a întrebat dacă se poate modifica contractul.

Domnul primar răspunde că se poate modifica orice.

Domnul Gavrilă Ionel arată că dânsul face parte din această comisie și din capul locului consideră că nu este corect să fie amestecat acest raport, care este de fapt o informare, fără nici o formă juridică, cu raportul comisiei, la care executivul nu a făcut nici un fel de referire. Ar trebui să vedem și această latură, care nu are nici un fel de legătură cu ceea ce discutăm astăzi, cât și latura tehnică care presupune să lămurirea problemelor legate de riverani, de asociația turistică și să vedem punctul de vedere al colegilor. Crede că așa ar trebui să se procedeze, luându-se în calcul și punctul de vedere al executivului. Sunt câteva aspecte legate de raport și domnul Burlacu, în calitate de președinte, poate să preia niște aspecte, urmând ca după aceea să vedem ce spun și riveranii, asociația turistică și după aceea să hotărâm ce este de hotărât.

Domnul Adrian Burlacu arată că s-ar fi așteptat să audă și punctul de vedere al executivului vis-a-vis de raportul întocmit de către comisie. Are impresia că acel raport a fost făcut degeaba și de aceea se simte un pic folosit. Dar lucrurile nu vor rămâne așa! Acel raport este în strânsă legătură cu ceea ce s-a discutat și cu ceea ce se va face. Se discută de lucruri diferite: accesul în cetate și parcarile. Accesul înseamnă restricționarea și parcare înseamnă delimitarea suprafețelor pe care stau mașinile pe o perioadă definită de timp. Accesul în cetate este făcut ilegal și el nu poate fi făcut decât de către primărie. Au fost organizate două întâlniri cu locuitorii cetății și cu factorii economici. Au fost două dezbateri publice în care domnul arhitect a prezentat un material care 90% era în ordine, dar de care nu se mai vorbește deloc. Se întreabă ce se dorește?! Să se legitimizeze accesul în cetate prin semnarea rapidă a unui proiect de hotărâre?! Asigură că acest lucru nu se va

întâmpla. Accesul în cetate trebuie făcut de către Primărie. Exemplifică cu alte orașe unde de acest lucru se ocupă consiliul local. Accesul nu a fost scos la licitație, ci a fost adăugat în caietul de sarcini în anul 2004. În raportul comisiei apar toate aceste aspecte, cine este interesat să-l citească. Trebuie plecat de la propunerea domnului arhitect prezentată în sala mare de ședință, unde s-a luat o decizie, la care se poate adăuga întrebarea pusă de către domnul Ștefănescu, în sensul de a clarifica și problemele de legalitate pentru că membri comisiei nu sunt juriști. Este nedumerit de faptul că s-a întocmit un raport și nu sunt comentarii, toată lumea tace. Probabil că și tăcerea este un răspuns.... Nu înțelege cum s-a putut taxa accesul în cetate, șezând pe un scaun, pe un alt drum decât cel pe care se face accesul în mod normal? De asemenea, s-a spus că se va elimina factorul uman, dar cu toate acestea la barieră este om. Se întreabă de ce s-a mai pus barieră? Nicăieri nu se întâmplă așa ceva! În raport au fost punctate niște aspecte, dar nu s-a luat nici o măsură, iar domnul secretar o scaldă! Dacă cele relatate în raport nu sunt luate în considerare, atunci de ce s-a întocmit comisia și de ce i s-a mai cerut punctul de vedere? Nu știe dacă sunt suficiente 20 de locuri de parcare, dacă este în regulă ca părinții să-și trimită copiii cu taxiul la școală, cu toate că se motivează că este pentru siguranța acestora. Știe doar că banii rezultați din taxarea accesului în cetate trebuie să se regăsească în bugetul local pentru a face noi activități culturale pentru că duminica nu se întâmplă nimic în cetate. Nu putem organiza un spectacol pentru că nu sunt bani, dar nici nu căutăm să-i atragem! Vrem să facem noi și activitatea de salubritate în oraș, dar nu putem administra 20 de locuri de parcare! Primăriile din Predeal, Brașov, Sibiu – toate își administrează parcarile, fără să necesite munca nici unui om pentru că aparatele vorbesc. Poliția locală, împreună cu Poliția națională vor da amenzi dacă turiștii nu parchează corespunzător, dar monitorizarea traficului se face total automatizat. Nu mai trebuie să păzească nimeni din nici o cușetă. Sunt câteva probleme care au fost ridicate și anume: acordarea unor licențe de transport pentru două titicari - poate este o firmă care vrea să face acest lucru, de asemenea, sunt cerințe pentru o trăsură. Turiștii trebuie să ocupe arterele principale. Sunt puține locuri de parcare, din care Primăria ocupă 5 locuri. Propune ca aceste locuri de parcare ale primăriei să fie amenajate în propria curte. Sunt aspecte care pot fi discutate și se poate cădea de acord, dar roagă să se țină seama de acel raport, pentru întocmirea căruia s-a muncit trei luni de zile, nefăcându-se nici un demers pentru că s-a mers pe considerentul că totul trebuie să se rezolve pe plan local. Dacă nu se întâmplă acest lucru, atunci consideră că s-a muncit degeaba.

Îl prezintă pe noul președinte al Asociației turistice, domnul Ioan Lazăr.

Are cuvântul domnul Ioan Lazăr, care arată că, așa după cum au aflat domniile consilieri, reprezintă punctul de vedere al Asociației turistice și a agenților economici care își desfășoară activitatea în cetate. Informează că în prima dezbatere publică, unde domnul arh. Velicu a venit cu o propunere de regulament, măsurile stabilite erau foarte benefice. Inițiativa prevedea ca mașinile să poată urca în cetate pe un termen limitat, timp în care să-și poată lăsa bagajele, după care să coboare și să parcheze la poalele cetății. Pentru asociația turistică ar fi fost o problemă rezolvată din toate punctele de vedere. Turiștii ar fi fost atenționați că trebuie să coboare în 15 minute și dacă ar fi rămas ar fi trebuit să plătească. De la recepție li s-ar fi dat pliante cu instrucțiunile pe care trebuie să le urmeze. Pentru asociația turistică propunerea făcută atunci ar fi fost foarte bună. În a doua dezbatere publică cu reprezentanții riveranilor și cu asociația turistică, prima propunere nu a mai fost adusă în discuție, numai propunerea de regulament în care s-au stabilit ca din cele 50 de locuri de parcare, 20 să fie pentru turiști, dar nici o variantă care să prevadă cum să fie aduși turiștii în cetate. Chiar dacă se încheie circulația, trebuie să existe o alternativă, astfel încât aceste activități să nu moară. Oricum afacerile din cetate la ora actuală sunt distruse. Cele 20 de locuri care s-au stabilit pentru turiști sunt foarte puține. A propus să iasă pe teren ca să mai descopere și alte locuri de parcare. Astfel, cu acea ocazie s-au mai descoperit încă 18 locuri de parcare. Acum nici acelea nu se mai regăsesc în raportul prezentat. Înseamnă că toți acei oameni s-au plimbat cu ruleta degeaba prin cetate. Se tot organizează întâlniri, dar ceea ce se propune nu se mai ia în final în considerare. Îi roagă pe domniile consilieri să gândească cu înțelepciune atunci când iau decizia și să aibă în vedere activitățile care se desfășoară aici.

Domnul Moldovan Dorin arată că 85 de persoane din cetate și-au spus punctul de vedere printr-o adresă. Primul regulament a fost făcut cu bun simț, dar acum sunt 15 locuri în plus! Se tot povestește, dar nu se stabilește nimic clar! Cel mai bine este să se desființeze cetatea! S-au reparat

drumurile, dar în doi ani vor fi din nou praf! Nimeni nu a pomenit nimic despre legea monumentelor istorice. Cei de la monumente mai dau avizul și altfel! Majoritatea turiștilor vin în cetate fără mașini. Ei vin în cetate și nu le vine să creadă că sunt deranjați de jeepuri și de mașini de tot felul! S-ar lăsa deranjați poate de o căruță trasă de cai. Sunt destui hamali care pot să care bagajele la hotel. Nu este nevoie decât să te duci până în centru ca să vezi câți sunt! A fost o dezbatere publică și s-au depus niște semnături din partea riveranilor. Acest document trebuie să existe la Primărie.

Domnul arh. Velicu arată că există o listă cu riveranii care au participat la dezbaterile publice.

Domnul Moldovan constată că nici cu privire la accesul în cetate nu s-a spus nimic. S-a discutat un regulament pe care l-a pomenit domnul Burlacu, care a spus că este bun, dar s-au tot schimbat lucrurile de la un an la altul. Dacă mai vrem cetate atunci să nu mai fie atâtea mașini. Dacă nu, atunci să vorbim cu cei de la gaz, pentru că sub cetate este gaz, și să radem tot! S-a turnat piatră de râu în beton! Nu are cum să țină acest drum, mai ales că toată ziua se circulă cu mașinile. Trebuie să urce mașini, dar nu în halul în care s-a întâmplat până acum!

Domnul Sîrbu Iulian de la S.C. Boss Company S.R.L., arată că subscrie la ceea ce a spus domnul Lazăr. Acesta este și punctul său de vedere. De doi ani și jumătate se tot discută de acest regulament. În momentul de față s-a ajuns la o soluție de compromis împreună cu toți factorii implicați și s-a căzut de acord asupra unei soluții care nu deranjează nici turiștii. Nu putem face abstracție de tot pentru că trăim în sec. XXI și trebuie să luăm în calcul toate categoriile și toate situațiile privite în particular pentru că altfel nu se potrivește aceeași măsură, indiferent de situația din teren. Mai bine decât această societate și cei care locuiesc în cetate nu cunoaște nimeni situația, care se putea rezolva simplu și ușor. Nici societatea Boss Company nu-și dorește atâtea mașini și se poate limita accesul. Persoana de la barieră a rămas acolo până când se va reglementa situația. Acea persoană se ocupă și de parcare de sub cetate și este normal să stea în gheretă. În ceea ce privește accesul în cetate, societatea a licitat și a cumpărat caietul de sarcini cu acest obiect de activitate. A fost concesionată activitatea de parcare și accesul. Societatea este prima care își dorește un regulament pentru că s-a săturat de atâtea discuții. La toate dezbaterile care privesc accesul în cetate trebuie invitată și această societate pentru nu ne putem preface că ea nu există.

Domnul Ion Adăscăliței remarcă faptul că, dacă vrei să primești cartelă, trebuie să dai bani. De la societatea la care lucrează, odată pe lună se urcă în cetate la Casa cu cerb pentru o reuniune. Colegii lui din țară vin cu mașinile și li se iau câte 150 de lei. La fiecare urcare trebuie să plătească 150 de lei. Dorește să știe unde se duc acești bani? Cel puțin să se facă ceva în oraș cu acești bani!

Domnul Adrian Burlacu întreabă dacă sunt și cartele și tichete? Trăim cu toții în același oraș și știm care sunt problemele. Lumea nu vine să ne vadă pe noi, ci cetatea, pe care nu știm cum să o protejăm și să o ferim de atâtea mașini. Și acum sunt cel puțin 200 de mașini. Piața cetății este plină de mașini. Dacă rămân atâtea locuri cât scrie în raport, probabil că este în ordine, dar ceea ce se întâmplă acum nu poate rămâne așa. Din păcate încă nimeni nu a spus un punct de vedere oficial. Angajații Primăriei urcă cel mai mult, consilierii, părinții cu elevii, toți urcă. Acum aflăm că au mai fost 85 de semnături! Probabil că riveranii vor să urce numai ei, la fel și agenții economici, dar trebuie să găsim o cale de mijloc. Nu mai sunt bani aproape pentru nimic, iar Primăria ar putea atrage bani dacă ar administra ea această activitate.

Domnul Oprea Nicolae consideră că nu se poate face nimic până când nu se clarifică situația, adică să se vadă care este starea de fapt cu acest contract. Totul se rezumă la acest lucru. Societatea susține că a concesionat și accesul în cetate. Până când nu se clarifică juridic această problemă nu avem ce regulament să facem pentru că poate contravine prevederilor contractuale și iar ne vom duela sau va deranja Asociația turistică. Dacă vrem să facem ceva pentru cetate atunci trebuie să luăm o hotărâre, chiar și cu riscul de a strica prietenii, dar să fie un lucru bun pentru cetate. Numai atunci putem creiona un regulament, dar cu această bâjbăială, chiar dacă vom lua o hotărâre, ea va fi dăruită. Nu se va putea face un regulament care să mulțumească pe toată lumea pentru că sunt foarte mulți factori interesați, dar trebuie să ne asumăm răspunderea și să creionăm interesul principal al cetății, luând în calcul riveranii, asociația turistică și Primăria, care-și are sediul în cetate. Există și varianta de a lăsa circulația aproape liberă, urmând să suportăm consecințele.

Domnul Adrian Burlacu cere în mod oficial ca până data viitoare executivul să dea un punct de vedere oficial și în scris la raportul întocmit de către comisie. De la acest punct de vedere se poate pleca mai departe.

Domnul primar atrage atenția că ne îndepărtăm de la subiect. Nu are rost să discutăm contractul de concesiune pentru că nu are legătură una cu alta. Dacă noi hotărâm că nu mai este acces în cetate atunci dispare obiectul lor de activitate. Putem hotărî să nu mai urce decât riveranii și cei care fac aprovizionare și atunci nu mai au obiect de activitate. Să nu ne mai întoarcem la ceea ce a fost și să facem raport la raport! Discuția este simplă: mai lăsăm sau nu accesul liber în cetate? Cele 20 de locuri pentru unitățile hoteliere sunt suficiente pentru că dacă urcă unul, atunci urcă toți și odată ajunși sus, nu vor mai pleca. Pentru unitățile hoteliere ar fi bine să existe 1-2 microbuze care să aducă bagajele. Acum cetatea este plină de mașini și este o adevărată țigănie! Trebuie să hotărâm dacă mai este acces sau nu. După aceea stabilim detaliile referitoare la aprovizionare. Facem o barieră automatizată, nu e nici o problemă, dar nu iese nimic dacă nu luăm măsuri. Dacă hotărâm să nu mai urcăm în cetate, problema este foarte simplă.

Domnul Pușcaș Cornel amintește că ședința a început la ora 16, iar acum este ora 17,00, fiecare a vorbit lucruri importante, dar am pierdut o oră fără să stabilim nimic. Practic trebuie discutat cine are dreptul să urce, dacă sunt niște trasee stabilite și câte locuri de parcare vor fi. Până acum nu s-a discutat acest lucru. Și la celelalte întâlniri s-au spus niște păreri fără să se tragă nici o concluzie. Peste o jumătate de oră se termină ședința, iar domnul arhitect nu știe cum să întocmească proiectul de hotărâre pentru că nu s-a stabilit nimic. Propune să se continue discuția pe puncte. Prima dacă să se vorbească de acces, dacă va fi lăsat liber sau va fi îngrădit. Ar fi foarte bine ca accesul și parcare, așa cum se întâmplă în multe alte orașe, să fie sub coordonarea Primăriei pentru că este un lucru foarte bun și constituie o sursă de venit la buget. Dacă primăria nu se poate angaja, deși dacă ne-am angajat să facem o investiție mult mai mare pentru salubritate, nu vede de ce n-am putea administra și accesul în cetate. Dacă chiar nu se poate, atunci rămâne firma Boss Company și dacă nu suntem mulțumiți de această firmă, se poate organiza o altă licitație, dar nu crede că este cazul. Dacă însă stăm aici ore în șir, după care plecăm și iar venim, nu facem nici un progres. Se întocmește un raport pe care nimeni nu-l bagă în seamă și care a însemnat multă muncă, la fel a muncit și firma Boss Company, dar nu este băgată în seamă, sunt societăți comerciale care au investiți mulți bani în afacerea lor și nu pot fi lăsate fără turiști. Trebuia să le spunem acum câțiva ani să-și facă planul de afaceri în așa fel încât să țină seama de faptul că nu se poate urca în cetate, dar nici nu putem lăsa să urce 1000 de turiști cu mașinile lor pentru că în acest caz ne batem joc de investiția făcută în cetate. Piatra de râu pusă în beton nu a fost o soluție care să reziste în timp.

Domnul primar arată că nu noi am ales această soluție. Îl invită pe domnul Pușcaș să meargă la minister și acolo să spună acest lucru!

Domnul Pușcaș arată că deja în prima iarnă de la lucrare s-a dovedit că nu ține. S-a făcut însă această lucrare și în momentul în care urcă multe mașini, acest drum se va deteriora și este păcat de banii și de munca investite. Propune să se discute pe puncte, astfel: accesul, traseele mașinilor și locurile de parcare.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că este de acord cu cele spuse de către domnul Pușcaș. S-a făcut o propunere și trebuie luată în seamă, altfel nu vom termina niciodată. Anul trecut a propus să facă executivul această treabă pe că el îi reprezintă pe toți. Era cea mai bună variantă, dar dacă nu s-a dorit acest lucru, atunci să se discute fiecare punct în parte.

Doamna Szasz Izolda arată că și dânsul i se pare că se va discuta la infinit această problemă. Din păcate consiliul local nu știe ce vrea, iar când hotărăște ceva, nu se respectă. În ceea ce privește pavajul, este o durere mare, dar știm cu toții ce face centralizarea și cine decide. Avem două puncte de vedere diferite: regulamentul de parcare este o problemă, iar modul de administrare este o altă problemă. În acest moment urcarea se taxează de firma care administrează. Dacă se lasă un anumit număr de locuri de parcare, administrate de Primărie sau de către Boss Company, intervine factorul uman, iar noi am vrut să îl eliminăm. Dacă la barieră se taxează și vor urca 150-200 de mașini, tot acolo suntem de unde am plecat! Riveranii trebuie să aibă, fără nici o discuție, o autorizație specială, dacă este posibil în fața imobilului în care locuiesc. În al doilea rând, să se pună indicator de circulație care să prevadă oprirea interzisă, iar Poliția să verifice respectarea ei și să dea amenzi

dacă este cazul. Din moment ce avem acest indicator cu oprirea interzică, se întreabă cine mai are interes să urce în cetate cu mașina, dacă știe că va fi amendat? În al treilea rând, consideră corect punctul de vedere al societăților comerciale care își desfășoară activitatea în cetate pentru că nu este suficientă criza economică, mai venim și noi să-i omorâm! Este de părere că nu este bine să se dea 30 de locuri de parcare necontrolate de nimeni. Fiecare societate, în fața imobilului, împreună cu angajații Primăriei, să marcheze un număr maxim de locuri. Poate sunt și pensiuni care nu au loc în fața imobilului, pentru care trebuie să se identifice 4-5 locuri, unde să parcheze turistul. Fiecare societate să-și angajeze costul acestor locuri de parcare și dacă societatea plătește pentru aceste locuri, atunci cel care vine să viziteze și oprește aici, dar nu se cazează, nu poate parca acolo. Să dea Dumnezeu ca toate aceste locuri de parcare să fie pline! Dacă este ocupat un singur loc de parcare, înseamnă că la hotelul respectiv este un singur turist. Procedând astfel, crede că într-o scurtă perioadă de timp va fi ordine. Dacă însă se dau locurile de parcare grămadă, atunci din nou nu va fi control asupra lor.

Domnul Ștefănescu arată că dânsul a făcut o propunere, la fel și domnul Pușcaș. Cere să se supună la vot.

Domnul Burlacu este de acord cu propunerea făcută. Propune să fie prezentate amendamentele la fiecare punct în parte, astfel încât cel puțin în procesul-verbal să apară.

Domnul Gavrilă Ionel propune să se discute cele două aspecte legate de partea tehnică și de acces. Este de acord să fie luat fiecare articol în parte și în baza propunerilor făcute sau a amendamentelor prezentate să se concretizeze într-un regulament. Trebuie să fim foarte decizi în ceea ce privește accesul în cetate. Trebuie stabilit în acest moment ce se va întâmpla pentru că nu se mai poate tolera ceea ce este în momentul de față! Este inadmisibil și ne judecă toți turiștii și cetățenii acestui oraș! Dacă vom avea un punct de vedere comun, atunci treaba se poate rezolva.

Domnul Toth Tivadar consideră că ziua de azi trebuie sacrificată pentru a ajunge la o concluzie, chiar și cu riscul de a sta până la ora 20,00 aici.

Domnul Gall Erno ar dori să audă părerea celor interesați în această problemă pentru că altfel, iar vor fi discuții.

Domnul Lazăr Ioan, președintele Asociației turistice, propune să se dea cuvântul domnului arhitect șef, care a făcut propunerea de regulament.

Domnul arh. Ioan Velicu arată că din punctul său de vedere trebuie stabilit accesul pentru că restul circuitului este marcat unde se poate parca, care vor fi zonele interzise, care sunt străzile cu sens unic etc. – sunt lucruri clare și stabilite. Problema accesului trebuie lămurită, dacă urcă cu toții în cetate, inclusiv turiștii, cei care vin la biserică, cei care vin la Primărie etc., cei care-și aduc copiii la școală, sau spunem NU tuturor. Primul regulament a fost acel acces temporizat, care a dat posibilitate să împaci și capra și varza. Dacă turiștii pot urca pentru un sfert de oră, așa cum a propus și doamna Szasz, problema se simplifică mult, mai ales că ei vor ști că nu au voie să staționeze și că li se vor lua puncte de către un polițist, care nu are rude, vecini etc., dacă nu respectă regula stabilită. Trebuie luată o hotărâre din respect pentru aceste obiective din cetate, pe care trebuie să le ținem curate și fără mașini.

Domnul viceprimar consideră că, pentru a face un proiect de hotărâre va fi greu să trecem 10 amendamente. Dacă aprobăm însă 10 amendamente pe care le vom vota ca și amendamente, va fi foarte bine.

Doamna Szasz Izolda cere părerea domnilor consilieri în următoarea chestiune. Se pune problema agenților economici, care, ca și riveranii, au un loc rezervat. Avem turiști care sunt de două feluri: turiști de o zi și turiști care se cazează.

Intervine domnul Lazăr cu precizarea că pe timp de vară intră cam 80 de mașini în cetate cu turiști.

Doamna Szasz arată că sunt turiști care se cazează și doresc să viziteze cetatea, nu să vadă mașini la tot pasul și turiști care nu au nici un interes turistic, fiind oameni de afaceri. Cei care sunt cazați trebuie să-și lase mașina jos în parcare și ar fi foarte bine ca acel transfer de bagaje să se facă printr-o firmă de taxi, pe baza unui contract dintre agenții economici și o firmă de taxi. Nu crede că un turist adevărat se supără dacă bagajul lui este transferat într-un taxi în mod gratuit.

Domnul Lazăr Ioan este de părere că ar fi mai bine să se urce în cetate cu bagajele, se lasă la recepție, după care își duce mașina jos în parcare. Sunt și turiști mai în vârstă și nu le va conveni să schimbe mașina, mai ales dacă se nimereste să fie o ploaie torențială, care-i va crea un disconfort.

Domnul Toth Tivadar consideră că pentru un turist adevărat nu este o problemă.

Domnul Lazăr Ioan arată că, din punctul său de vedere, dacă zilnic urcă și coboară 50 de mașini, nu este mult. Cine încalcă această regulă să suporte consecințele. După ce turistul urcă în cetate, își lasă bagajele la recepție, coboară și își lasă mașina în parcare păzită. Se poate face și o probă practică cu 60 de mașini care își fac rondul și care nu vor constitui un impediment. Acum sunt mult mai multe mașini, dar trebuie să găsim o soluție de mijloc, care să împace și capra și varza, pentru că ne aflăm într-o situație economică precară. Dacă se alege o soluție radicală, atunci agenții economici sunt terminați, o poate spune cu certitudine.

Domnul Savu Sorin arată că a tras câteva concluzii după ce i-a ascultat pe antevorbitori. Acest sistem automat de barieră poate să limiteze accesul până la 20 de mașini, peste care nu mai intră nimeni. Vine turistul și în cei 15 minute trebuie să-și lase bagajele și să coboare cu mașina. De la recepție i se spune clar ce are de făcut, pentru că agentul economic plătește locul lui de parcare. Practic se vor învârti într-un circuit 30 de mașini, câte locuri au fost găsite. Atunci este rezolvată și problema celui turist, care are la dispoziție 15 minute să lase bagajele și să își parcheze mașina la baza cetății. Acest lucru nu deranjează cetatea cu nimic. Există un circuit stabilit și toată lumea este mulțumită. Consideră că nu se mai discută decât de riverani și de turiști.

Domnul Burlacu arată că un echipament poate identificat pe cel care urcă și limita numărul de mașini în funcție de cele 20-30 locuri de parcare. Problema e că nu mai trebuie să fie nici un om la barieră. Echipamentul poate să dea bonuri și dacă se stă mai puțin de 15 minute, nu trebuie să plătească nimic. Dacă în cetate sunt mai mult de 30 de mașini, nu mai lasă să urce altele. În felul acesta toată lumea e mulțumită, dar nu mai stă nimeni la barieră. Există un automat jos sau sus și omul plătește.

Domnul viceprimar arată că agenții economici sunt interesați să aibă locuri de parcare liberă, așa că ei vor interveni dacă este cazul.

Domnul Tibi Ferenczi de la S.C. Boss Company, întreabă ce se întâmplă cu cei care au cartelă și cu mașinile de serviciu ale societăților care au intervenții de făcut în cetate la diferite rețele?

Domnul Burlacu Adrian arată că aceste cazuri speciale vor fi anunțate la Primărie și se va da acces. La fel se întâmplă și în cazul unor coloane oficiale. Domnul primar va da avizul.

Domnul Pușcaș Cornel arată că în Mediaș, în orașul vechi, s-a aplicat acest sistem. Este o barieră și numai riveranii au acces. Mai există o barieră pentru turiști pe sub turn, unde apeși pe buton. Dacă nu stai mai mult de un sfert de oră, nu plătești nimic. Dacă stai mai mult, la ieșire ți se spune cât ai de plată. Am putea lăsa și noi două accese în cetate: unul pentru riverani și unul pentru turiști.

Domnul viceprimar arată că aparatul recunoaște și pe unul și pe altul.

Domnul Burlacu Adrian este de părere că ceea ce s-a propus este o soluție bună pentru că nu permite accesul unui număr mai mare de mașini și atunci fiecare agent economic își gestionează locurile de parcare pe care le plătește, iar cu banii rezultați se pot face niște activități culturale.

Domnul viceprimar arată că există niște locuri de parcare care trebuie plătite anual.

Domnul Burlacu arată că în acest caz numărul de locuri poate fi cel stabilit și identificat și este foarte bine.

Domnul arh. Velicu arată că de fapt câștigul constă în implicarea societăților comerciale prin supravegherea în permanență a turiștilor care le vin la ușă.

Domnul viceprimar arată că dacă domnii consilieri sunt de acord cu această variantă, celelalte amănunte tehnice vor fi rezolvate de către executiv.

Domnul Adrian Burlacu roagă, dacă se poate să se dea licență de transport pentru 1-2 titicare și pentru o trăsură sau două. Cu această acțiune poate renunțăm definitiv, parcare să fie jos și pentru titicar, care dacă este rentabil va avea și un traseu jos în oraș. De asemenea, locurile identificate de agenții economică să fie pe arterele principale, iar riveranii să stea un pic mai pe lângă casele lor. Locurile principale să fie lăsate libere. Mașina viceprimarului și a primarului să

stea în curtea Primăriei, astfel încât să fie lăsate locurile libere pentru turiști. Dacă se va proceda așa, este de acord cu propunerile făcute.

Domnul Toth se întreabă cum se va rezolva tehnic accesul autovehiculelor de aprovizionare într-un interval fix, cu mașini care să nu depășească 3,5 tone.

Domnul primar propune pentru aprovizionare intervalul orar 6-9 dimineața.

Domnul Burlacu arată că trebuie să se știe cu ce mașini se face aprovizionarea, ce tonaj au , ca să nu ne trezim că vine Coca-cola cu o mașină mare în cetate.

Domnul viceprimar arată că toate aceste mașini trebuie să-și ia autorizație de acces în cetate și atunci se va verifica.

Domnul Ferezan Mircea consideră că de la ora 6 degeaba se aprobă aprovizionarea pentru că nu este nimic încă deschis.

Domnul viceprimar arată că oriunde a fost în Germania, de la ora 8 dimineața nu mai avea acces nici o mașină de aprovizionare.

Domnul viceprimar arată că sunt oameni în vârstă care vor să vină la biserică, dar toate aceste amănunte vor fi analizate de către executiv și poate că se vor găsi variante bune.

Domnul primar îi roagă pe domnii consilieri să se întâlnească în comisii și să hotărască.

Domnul Gavrilă Ionel atrage atenția ca accesul să fie făcut numai în limita locurilor de parcare aprobate.

Domnul Oprea Nicolae atenționează că dacă nu se ia o măsură la barieră, aceasta va fi blocată de taxiurile cu care părinții își trimit copiii la școală.

Domnul Gall Erno consideră că fără Poliția locală nu se poate rezolva acest regulament.

Domnul Ștefănescu Constantin arată că șeful poliției locale este subordonat primarului.

Domnul viceprimar nu crede că este cazul să se voteze ceea ce s-a hotărât. De fapt s-a hotărât fără acces și toată lumea a spus că este de acord.

În urma discuțiilor purtate, se dispune executivului să vină în ședința următoare cu un proiect de hotărâre, în care să se regăsească propunerile făcute în această ședință privind restricționarea accesului auto în cetatea medievală.

Președintele de ședință declară închise lucrările ședinței.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

Dumitru Prodan

SECRETAR,

Gheorghe Humă